



# **ATLAS DEL ÁREA METROPOLITANA DE VALLEDUPAR**

Departamento Nacional de Planeación  
Dirección de Desarrollo Urbano  
Observatorio del Sistema de Ciudades

---

# ATLAS DEL ÁREA METROPOLITANA DE VALLEDUPAR

Departamento Nacional de Planeación  
Dirección de Desarrollo Urbano  
Observatorio del Sistema de Ciudades



Con el apoyo de:





### **Dirección General**

Gloria Alonso Másmela  
Luis Fernando Mejía Alzate (2017-2018)

### **Subdirección sectorial**

Rafael Puyana Martínez-Villalba  
Alejandra Corchuelo Marmolejo (2017-2018)

### **Dirección de Desarrollo Urbano**

Redy Adolfo López López  
Sirly Castro Tuirán (2017-2018)

### **Subdirección de Vivienda y Desarrollo Urbano**

José Antonio Pinzón Bermúdez

### **Observatorio del Sistema de Ciudades**

Rafael Cubillos López

### **Autores**

Sirly Castro Tuirán  
José Antonio Pinzón Bermúdez  
Rafael Cubillos López  
María Angélica Bernal Pedraza

### **Diseño y diagramación**

León Arturo Garzón Medina

### **Portada**

Patrón urbano de Valledupar

Con el apoyo de:



ISBN

978-958-5422-29-2

© Departamento Nacional de Planeación, DNP. 2019.

### **Todos los derechos reservados.**

Prohibida la reproducción total o parcial, dentro y fuera del territorio de Colombia, del material textual y/o gráfico sin autorización expresa del Departamento Nacional de Planeación.

---

# Tabla de contenido

<b>1. Presentación</b>	<b>1</b>
<b>2. Configuración del área metropolitana</b>	<b>3</b>
2.1. Localización	3
2.2. Población	4
2.3. Bono demográfico	6
2.4. Resultados del Índice de Ciudades Modernas	9
<b>3. Coordinación, gobernanza y participación</b>	<b>13</b>
3.1. Análisis de dimensiones del ICM en coordinación, gobernanza y participación	13
3.2. Esquemas de coordinación supramunicipal	16
Plan Integral de Desarrollo Metropolitano - PIDM	16
Plan Estratégico Metropolitano de Ordenamiento Territorial - PEMOT	16
<b>4. Productividad y conectividad</b>	<b>18</b>
4.1. Análisis de dimensiones del ICM en productividad y conectividad	18
Productividad	18
Conectividad digital	21
4.2. Actividad económica y productividad	24
Caracterización general de la actividad económica en el área metropolitana	24
Apuestas Productivas del AM de Valledupar	26
4.3. Énfasis de conectividad e infraestructura	30
Accesos urbanos	30
<b>5. Calidad de vida y equidad</b>	<b>32</b>
5.1. Análisis dimensiones del ICM en Equidad e Inclusión Social	32
5.2. Seguridad	35
5.3. Vivienda	37
Déficit de vivienda	37
Atención de la política de vivienda	37
Producción y comercialización de vivienda	39
5.4. Servicios públicos	40
Acueducto y alcantarillado	40
Disposición final de residuos sólidos	42
<b>6. Visión sostenible y crecimiento verde</b>	<b>43</b>
6.1. Análisis de dimensiones del ICM en sostenibilidad	43
6.2. Plan de Acción de Valledupar para Ciudades Sostenibles y Competitivas -Findeter	47
6.3. Proyectos priorizados por otras iniciativas. Diamante Caribe y Santanderes	48
<b>7. Conclusiones</b>	<b>50</b>
<b>8. Lista de referencias</b>	<b>53</b>
<b>9. Abreviaturas y siglas</b>	<b>54</b>

## 1. Presentación

El Sistema de Ciudades de Colombia ha sido el principal motor de desarrollo y crecimiento del país. No obstante, todavía persisten problemas estructurales y dificultades de coordinación que impiden el aprovechamiento eficiente de los beneficios económicos y sociales de la urbanización.

En este contexto, una de las principales apuestas del Gobierno Nacional en materia de desarrollo urbano ha sido la creación de la Misión para el fortalecimiento del Sistema de Ciudades, que tenía como principal mandato: “Definir una política nacional a largo plazo para fortalecer el Sistema de Ciudades de Colombia como motor de crecimiento del país, promoviendo la competitividad regional y nacional, y el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes”.

El resultado de la Misión fue construido con base en estudios y aportes de diversos actores en el marco de procesos de socialización, lo cual permitió tener un conjunto de aproximaciones a la realidad del desarrollo urbano en el país desde diferentes temas: demográfico, de planeación, ambiental, prestación de servicios, productividad, calidad de vida y coordinación institucional, entre otros.

A partir de los resultados de la Misión, y en particular de los estudios que hacen parte integral de la misma, así como del cálculo del Índice de Ciudades Modernas de Colombia (ICM), el Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha avanzado en la elaboración de unos cuadernos de trabajo

para cada una de las 18 aglomeraciones urbanas identificadas. En estos cuadernos se compila información extraída de los estudios y se presenta con un enfoque territorial a una escala supramunicipal que hace referencia a las aglomeraciones urbanas.

El presente Atlas contiene información del Área Metropolitana de Valledupar y busca identificar las potencialidades y retos a partir de los resultados de la Misión, del ICM y de otras fuentes de información relacionadas, que pueden ser consultadas en el Observatorio del Sistema de Ciudades (<https://osc.dnp.gov.co>). Adicionalmente, es importante señalar que la versión final de este documento contiene aportes provenientes de las autoridades locales de la aglomeración, gracias a un proceso previo de socialización y retroalimentación.

La estructura principal del documento responde a un agrupamiento de los ejes de la política pública, expresados en el documento CONPES 3819 - Política Nacional para Consolidar el Sistema de Ciudades-, y las dimensiones del Índice de Ciudades Modernas. Los resultados fueron cuatro grandes secciones: “Coordinación, gobernanza y participación”; “Productividad y conectividad”; “Calidad de vida y equidad”; y “Visión sostenible y crecimiento verde”. En cada una de las secciones se describen de manera detallada los resultados del ICM relacionado con cada sección y de manera complementaria se realiza un análisis a profundidad de algunas temáticas relevantes al interior de cada sección.

Finalmente, el documento contiene siete capítulos. El primero es esta presentación. El segundo capítulo aborda aspectos relacionados con la configuración espacial y poblacional del área metropolitana; los capítulos del 3 al 6 analizan las cuatro temáticas mencionadas anteriormente; así como un grupo de programas y proyectos que potencien el área metropolitana en el corto, mediano y largo plazo. Por último, el capítulo 7 brinda una serie de recomendaciones y conclusiones generales.

## 2. Configuración del área metropolitana

En este capítulo se presentan los principales aspectos que configuran el Área Metropolitana de Valledupar. En detalle, se expondrá la localización, la población actual y las proyecciones a 2050, densidad de población urbana, distribución etaria de la población y el bono demográfico.

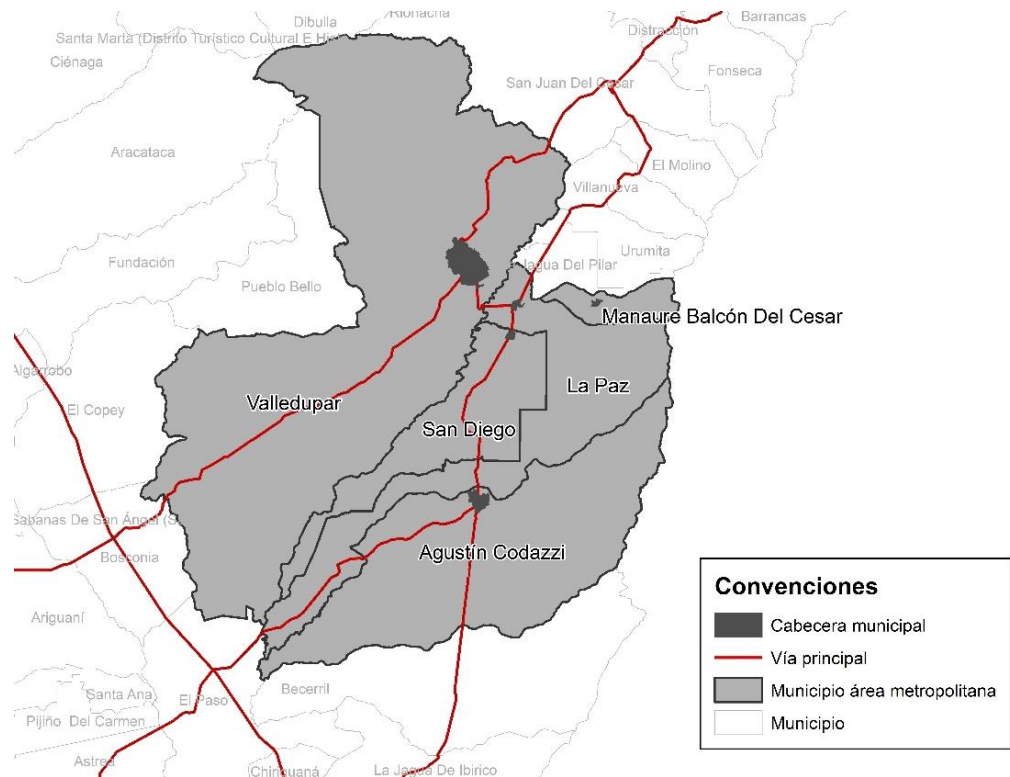
De igual forma, se presenta un resumen ejecutivo del desempeño de la aglomeración en el Índice de Ciudades Modernas del DNP.

### 2.1 Localización

Valledupar es considerada en el sistema de ciudades como una Ciudad Uninodal. Sin embargo, tiene un Área Metropolitana (AM) constituida, que nace mediante consulta popular del 8 de marzo de 1998 y se crea el 17 de diciembre de 2002. Está conformada por los municipios de: Valledupar, Agustín Codazzi, La Paz, Manaure – Balcón del Cesar y San Diego y se constituye en la sexta área metropolitana de Colombia. En la ilustración 1, se muestra su ubicación dentro del sistema de ciudades, así como su configuración.

**Ilustración 1.**  
Localización y configuración del AM de Valledupar

Fuente: Misión Sistema de Ciudades (2014)



**Tabla 1. Municipios con mayor nivel de conmutación a Valledupar**

Fuente: cálculos Misión de Ciudades, DNP, (2013), con base en Censo de Población (2005), DANE

Las aglomeraciones urbanas fueron definidas según la tasa de conmutación laboral entre un municipio y otro, en general en torno a un núcleo central o nodo. Para el caso de Colombia, se utilizó un umbral de conmutación del 10%. La tabla 1 muestra los municipios con mayor conmutación a Valledupar, cuyos niveles de conmutación por debajo del umbral evidencian que no se constituye una aglomeración en los términos del Sistema de Ciudades. En asterisco se marcan los municipios que no hacen parte del Área Metropolitana y que tienen dinámicas de conmutación con Valledupar. Es importante anotar que Agustín Codazzi, que hace parte del Área, tiene niveles de conmutación inferiores al 1%.

Municipio	Conmutación
<b>Valledupar</b>	96,6%
<b>La Paz</b>	5,7%
<b>La Jagua del Pilar *</b>	3,4%
<b>San Diego</b>	2,3%
<b>El Molino *</b>	1,6%
<b>Manaure</b>	1,4%

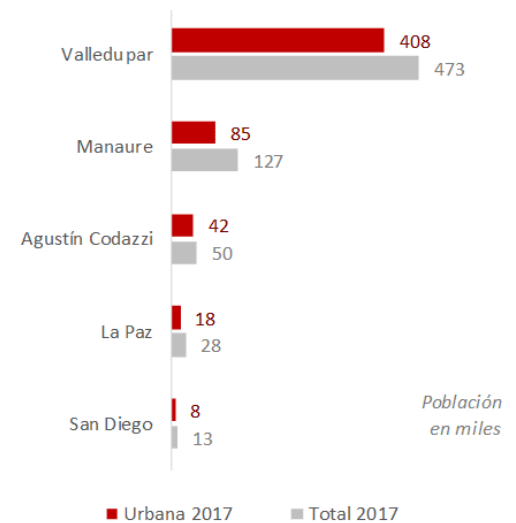
## 2.2 Población

**Gráfico 1. Distribución de población en el AM de Valledupar (2017)**

Fuente: OSC-DNP con base en proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades (2012)

La Ciudad Uninodal de Valledupar cuenta a 2017 con un total de 473.251 habitantes, de los cuales 405.056 (85,59 %) se localizan en el área urbana. Como un todo, el Área Metropolitana cuenta en total con 574.701 habitantes, de los cuales 481.708 (83,82 %) se localizan en el área urbana (gráfico 1).

El Área Metropolitana de Valledupar, al 2050 se espera que agrupe una población total cercana a los 820 mil habitantes (90 % a nivel urbano), lo cual representa un crecimiento anual de 1,3 %, muy superior al 0.9 % exhibido por el total nacional. Esto se traduce en un incremento de población en el periodo 2017-2050 de un poco más de 250 mil habitantes (tabla 2 y gráfico 2)<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> Las proyecciones de la Misión del Sistema de Ciudades se realizaron con base en la conciliación censal 1985-2005, por lo que tendrán que ser revisadas y ajustadas de acuerdo con los resultados del Censo 2018.



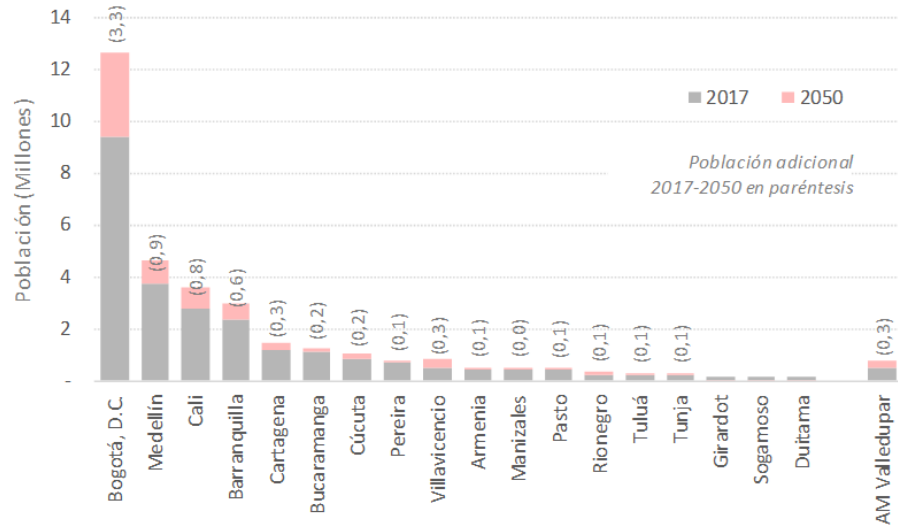
**Tabla 2.** Proyecciones de población 2005-2050 para el AM de Valledupar

Población Total				Población Urbana			
2005	2017	2035	2050	2005	2017	2035	2050
455.514	574.701	735.835	819.220	365.318	481.708	646.209	735.191
Porcentaje de población urbana				80%	84%	88%	90%

**Fuente:** OSC-DNP con base en Proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades (2012)

**Gráfico 2.** Proyecciones de población urbana del Sistema de Ciudades al 2050

**Fuente:** OSC-DNP con base en Proyecciones de Álvaro Pachón, para Misión Sistema de Ciudades (2012)



La ciudad de Valledupar se proyecta para el 2050 como la tercera ciudad uninodal con mayor población urbana en el Sistema de Ciudades, con 664.707 habitantes, después de Santa Marta y Buenaventura.

El Área Metropolitana de Valledupar cuenta con cerca de 7,3 miles de habitantes por kilómetro cuadrado, siendo superior para la ciudad núcleo de Valledupar que alcanza 8,6 miles de habitantes por kilómetro cuadrado; aun así dicha densidad es inferior a la promedio del Sistema de Ciudades, como se muestra en el gráfico 3. Sin embargo, es relevante mencionar que, en general, el sistema urbano es relativamente denso, y en particular las grandes aglomeraciones del país son mucho más densas. En un análisis

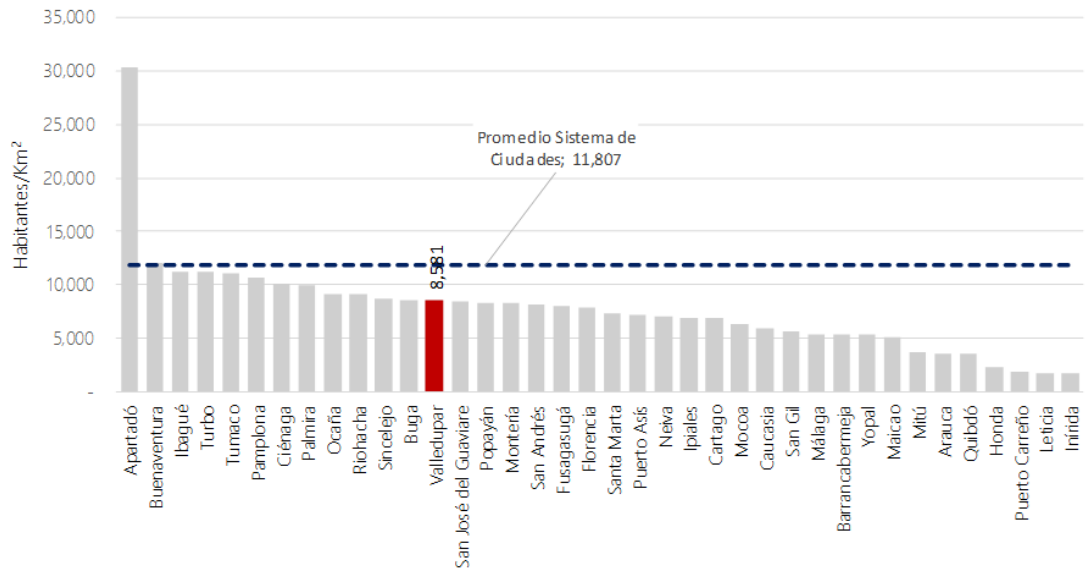
comparativo frente a metrópolis globales como París, Londres, Madrid, Miami y Santiago de Chile, se evidencia que el referente nacional (Bogotá) prácticamente triplica sus densidades urbanas, no obstante, todas ellas gozan de mejores condiciones de calidad de vida que la capital colombiana<sup>2</sup>.

Al interior del área metropolitana, San Diego y Agustín Codazzi cuentan con las densidades urbanas más bajas, en contraste, con las mayores densidades de La Paz, Manaure y Valledupar (tabla 3).

<sup>2</sup> El análisis del OSC considera el índice de calidad de vida de Mercer (2018) y las densidades de grandes metrópolis a nivel mundial según su tamaño poblacional, que sirven de referente para Bogotá.

**Gráfico 3.** Densidad poblacional urbana en las ciudades uninodales del Sistema de Ciudades (2017)

Fuente: OSC-DNP con base en las Proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades, 2012 y Áreas DANE (2017)



**Tabla 3.** Densidad poblacional urbana del AM de Valledupar (2017)

Fuente: OSC-DNP con base en Proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades, 2012 y Áreas DANE, 2017

Municipio	Área urbana (km²)	Densidad Urbana (Hab/km²)
<b>Valledupar</b>	47,5	8.581
<b>Agustín Codazzi</b>	11,7	3.571
<b>Manaure</b>	1,9	5.405
<b>La Paz</b>	2,9	5.650
<b>San Diego</b>	2,6	3.036
<b>Total</b>	66,7	7.262

## 2.3 Bono Demográfico

La CEPAL realizó un análisis para la Misión del Sistema de Ciudades con el fin de caracterizar los principales centros urbanos del país a partir de su desempeño en las dimensiones: demografía, mercado laboral, educación, salud y pobreza. Este ejercicio permite identificar políticas con enfoque diferencial para las ciudades que respondan a la dinámica demográfica de las mismas en el largo plazo<sup>3</sup>. En términos generales, Colombia está por finalizar la etapa del bono demográfico (bono 1), en donde la tasa de dependencia se mantiene en descenso, pero ya varias ciudades han

pasado a la siguiente etapa (bono 2), iniciando un periodo de envejecimiento poblacional más acelerado. De acuerdo con los resultados del estudio, *Valledupar* se cataloga como *ciudad adolescente*, lo que significa que se encuentra en la primera fase del bono demográfico (gráfico 4).

<sup>3</sup>. En particular el análisis se fundamenta en los estadios de la transición demográfica de las ciudades, los que a su vez dan lugar a estadios de su bono demográfico. Este último está "caracterizado por un aumento sin precedentes en la población en edades potencialmente activas (15-64 años), en comparación con la población dependiente (menores de 15 y mayores de 64)" (CEPAL, 2012), lo que origina un descenso de la tasa de dependencia demográfica (dependientes/población potencialmente activa). En consecuencia, durante este período los gobiernos deberían promover la inversión, la formación de capital humano, reducir la pobreza e incrementar el ahorro, a fin de que cuando se termine el bono, el mayor crecimiento de la población dependiente no solo pueda ser sostenible, sino que se sienten bases productivas más sólidas.

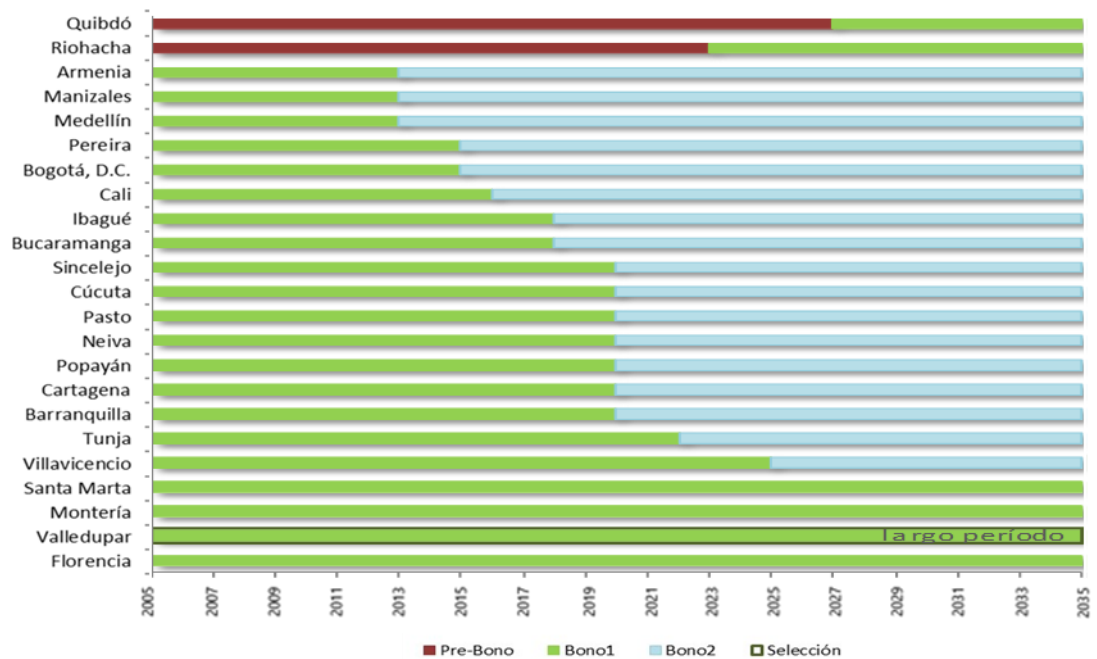
**Gráfico 4.** Comparación de ciudades según el bono demográfico

**Fuente:** CEPAL con base en Proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades (2012)

**Pre-bono:** la relación de dependencia disminuye, pero se mantiene relativamente alta, con más de dos dependientes por cada tres personas en edades activas.

**Bono 1:** La primera fase, sucede cuando la tasa de dependencia alcanza menos de dos dependientes por cada tres personas en edades activas hasta alcanzar su valor mínimo. Este periodo está caracterizado por una fuerte disminución en la tasa de natalidad y consecuentemente en el número de niños menores de 15 años.

**Bono 2:** la tasa de dependencia se mantiene en niveles inferiores a 2 dependientes por cada 3 activos, pero aumenta por el aumento proporcional de personas mayores



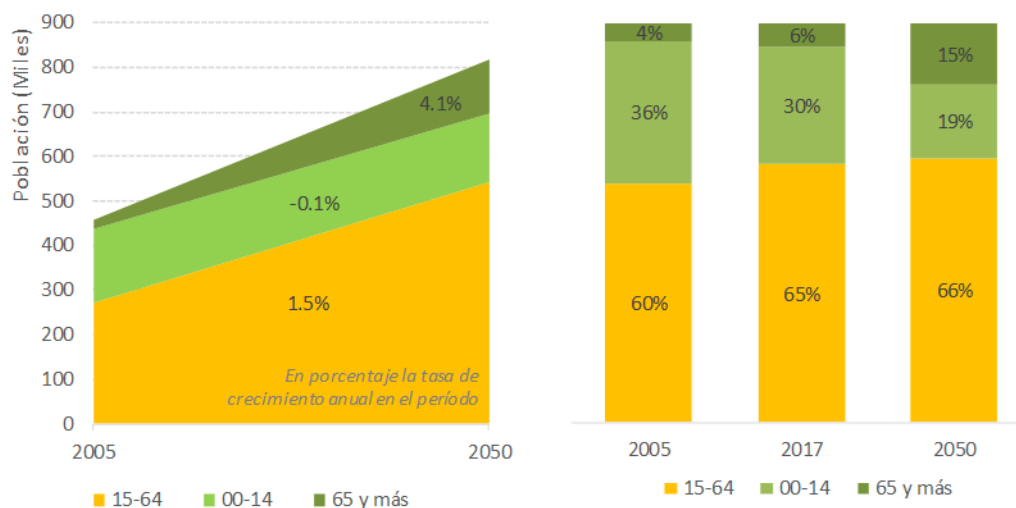
Ante esta situación, Valledupar enfrentará nuevos e interesantes retos en cuanto a política poblacional. De una parte, se espera que su bono demográfico finalice hacia 2035 o una fecha posterior, lo cual indica que su población en edad productiva crece a una tasa mayor que su población dependiente. De otra parte, actualmente la ciudad cuenta con una alta proporción de población en edad laboral (65 %), con una relativa población dependiente adulta mayor (gráfico 5). En consecuencia, y dada su categoría de ciudad adolescente según el estudio de CEPAL (2014), sus políticas deberían enfocarse al cuidado de la primera infancia, a la disminución del embarazo adolescente, a ampliar coberturas en educación media, al fomento de la calidad, y al fortalecimiento de su fuerza laboral (capacitación y aumento de productividad).

En concordancia con lo anterior, la distribución de la población por edad en el área metropolitana muestra que en 2017 por cada 10 adultos mayores había 50 niños, mientras que en 2050 la relación se reduciría a 13 niños, implicando un crecimiento anual del grupo etario de adultos mayores de 4,1 % y una disminución del de menores de 15 años de -0,1 %. Asimismo, en 2017 por cada 10 personas activas había 6 dependientes, y en 2050 la relación disminuiría ligeramente a 5 dependientes (tabla 4 y gráfico 6).

En cuanto a la distribución de población por sexo, se observa que en 2017 por cada 100 mujeres había 97 hombres, relación que disminuye ligeramente al 2050 (gráfico 6).

**Gráfico 5.** Composición de la población según segmentos laboral-dependiente en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP con base en las proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades (2012)



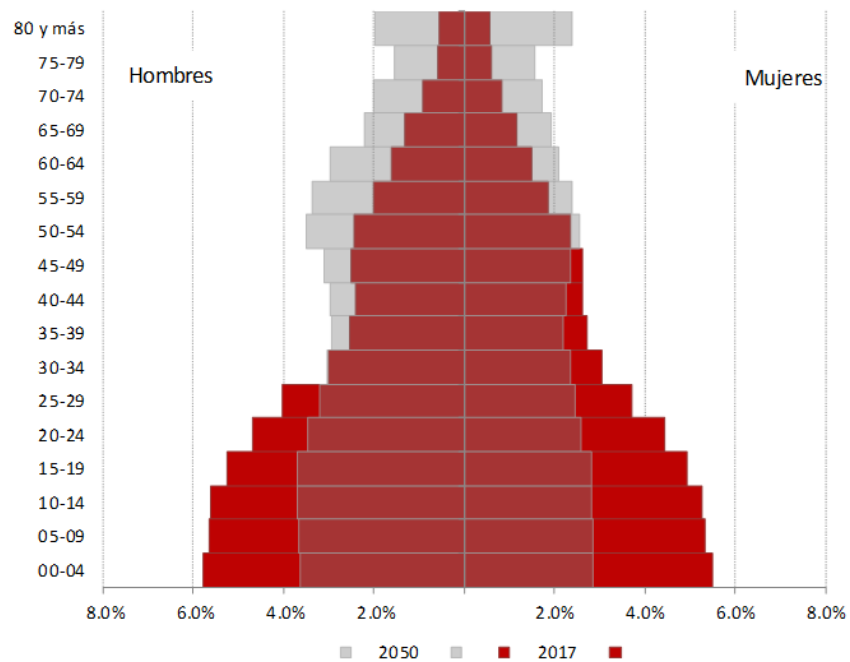
**Tabla 4.** Densidad poblacional urbana del AM de Valledupar (2017)

Fuente: Distribución de la población por edades y por sexo (2017-2050) en el AM de Valledupar

Edad	2017			2050		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
00-04	28.772	27.529	56.301	24.757	23.576	48.333
05-09	28.671	27.805	56.476	25.706	24.652	50.358
10-14	29.163	28.287	57.450	27.122	26.073	53.195
15-19	29.059	27.890	56.949	28.269	26.595	54.864
20-24	26.855	26.154	53.009	28.456	26.399	54.855
25-29	25.136	23.772	48.908	28.244	26.416	54.660
30-34	20.007	21.845	41.852	29.309	27.392	56.701
35-39	16.860	19.727	36.587	28.572	28.159	56.731
40-44	15.665	17.511	33.176	28.216	27.319	55.535
45-49	14.494	16.799	31.293	27.631	27.299	54.930
50-54	13.363	15.211	28.574	27.068	27.909	54.977
55-59	10.889	12.366	23.255	26.080	27.282	53.362
60-64	8.160	9.504	17.664	22.043	23.916	45.959
65-69	6.187	6.922	13.109	15.074	20.304	35.378
70-74	4.241	4.660	8.901	13.134	17.460	30.594
75-79	2.680	3.040	5.720	10.229	14.418	24.647
80 y más	2.545	2.932	5.477	13.409	20.732	34.141
<b>Total</b>	<b>282.747</b>	<b>291.954</b>	<b>574.701</b>	<b>403.319</b>	<b>415.901</b>	<b>819.220</b>

**Gráfico 6.** Distribución de población por edad y sexo AM de Valledupar (2017 – 2050)

Fuente: OSC-DNP con base en las Proyecciones de Álvaro Pachón para Misión Sistema de Ciudades (2012)



## 2.4 Resultados del Índice de Ciudades Modernas

Una ciudad que brinda calidad de vida a sus habitantes se considera moderna. Bajo este concepto, el Departamento Nacional de Planeación (DNP) a través de la Dirección de Desarrollo Urbano -DDU- creó el Índice de Ciudades Modernas (ICM) que mide el avance de los territorios mediante seis dimensiones: equidad e inclusión social; ciencia, tecnología e innovación; productividad competitividad y complementariedad económica; seguridad; gobernanza, participación e instituciones; y sostenibilidad (ilustración 2).

**Ilustración 2.**  
Dimensiones del Índice de Ciudades Modernas

Fuente: DNP, 2016

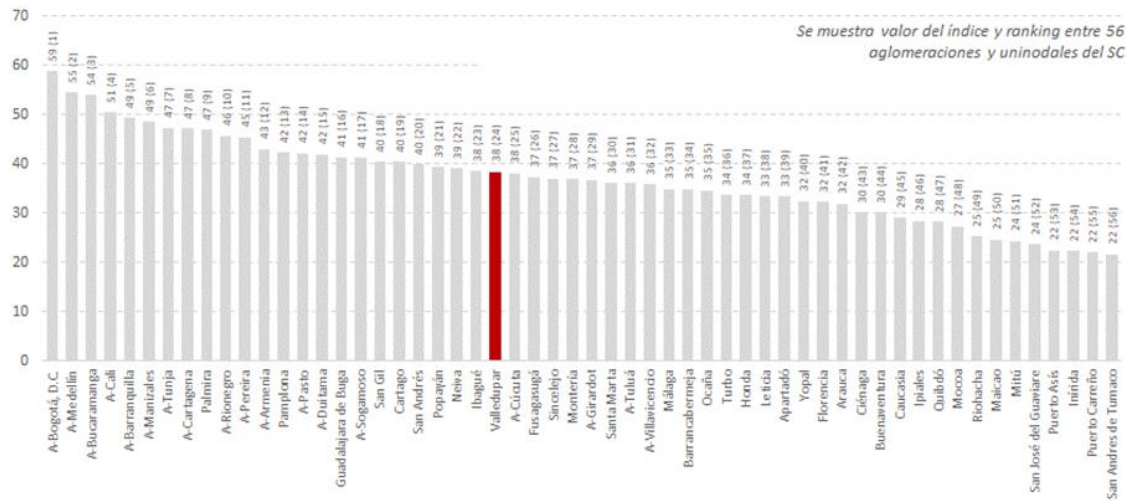


En el índice, la ciudad uninodal de Valledupar ocupa el puesto 24 dentro del sistema de ciudades<sup>4</sup> con un puntaje de 38. El gráfico 7 muestra el *ranking* con las aglomeraciones de Bogotá (59), Medellín (55), Bucaramanga (54), Cali (51) y Barranquilla (49) en los primeros cinco lugares.

<sup>4</sup> El sistema de ciudades está conformado por 56 entidades territoriales, de las cuales 18 son aglomeraciones (113 municipios) y 38 ciudades uninodales.

**Gráfico 7. Ranking del ICM para el Sistema de Ciudades**

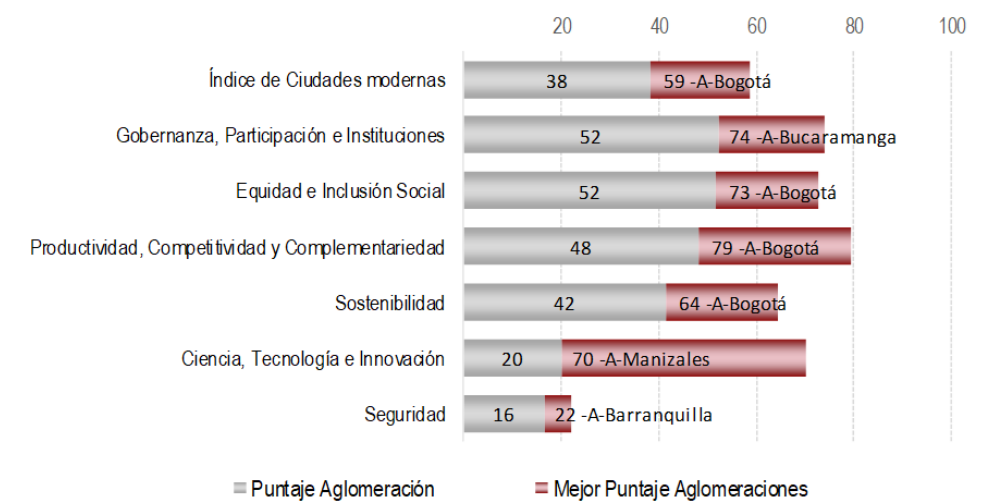
Fuente: OSC-DNP (2016)



El gráfico 8 presenta los resultados del ICM y sus dimensiones para la ciudad de Valledupar. Se observa que la dimensión de **gobernanza, participación e instituciones** y la de equidad e inclusión social son las de mejor desempeño (52), seguidas de productividad, competitividad y complementariedad económica (48) y sostenibilidad (42). Por su parte, las dimensiones de ciencia, tecnología e innovación (20) y seguridad (16) presentan los mayores retos para la aglomeración.

**Gráfico 8. Comparativo ICM en la ciudad de Valledupar según dimensiones**

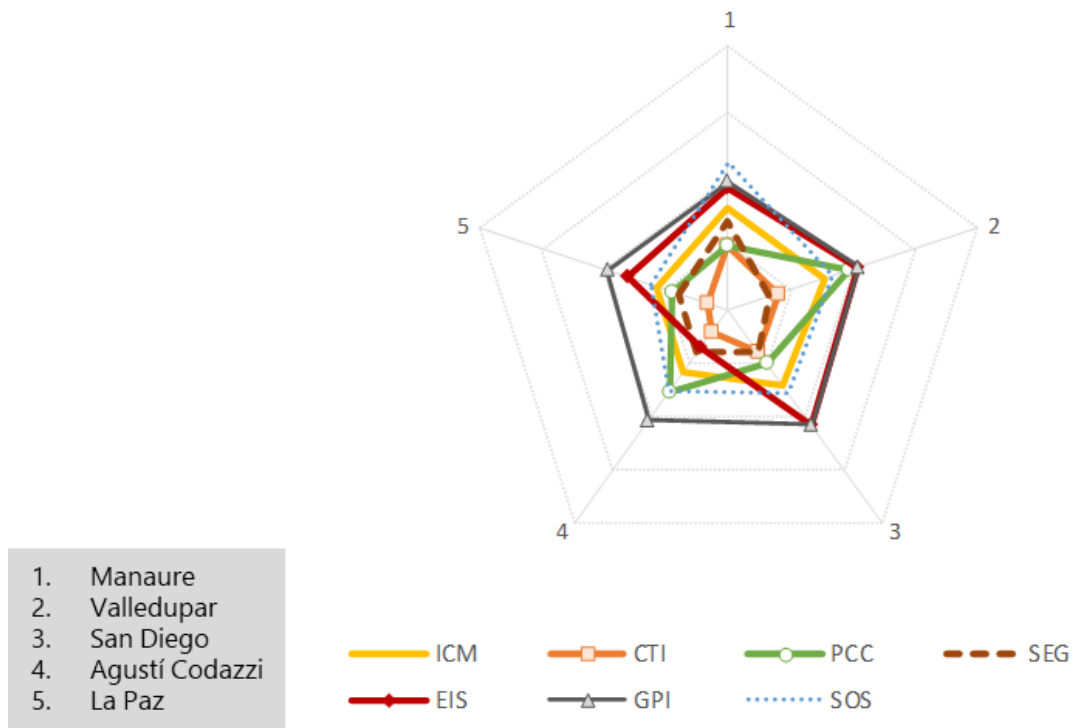
Fuente: OSC-DNP (2016)



Según municipios del área metropolitana, el gráfico 9 muestra el puntaje del ICM y sus dimensiones para cada uno de ellos. Aunque ninguno de los índices supera los 50 puntos, en general la mejor dimensión es la de **gobernanza, participación e instituciones** (GPI en el gráfico). Por el contrario, las dimensiones de mayor rezago y reto para el área metropolitana son **ciencia, tecnología e innovación** (CTI), y **seguridad** (SEG).

**Gráfico 9.** ICM en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)







### 3. Coordinación, gobernanza y participación

En este capítulo se aborda el análisis de las dimensiones del Índice de Ciudades Modernas (ICM) correspondientes al eje de política de coordinación, gobernanza y participación. En concreto, se analizarán cada uno de los dominios e indicadores de esta dimensión del ICM. Adicionalmente, se describirán los avances de la aglomeración en términos de esquemas y mecanismos de coordinación supramunicipal.

#### 3.1 Análisis de dimensiones del ICM

Un territorio moderno captura los beneficios de los esquemas asociativos para proveer servicios públicos y de transporte de manera eficiente, logra una gestión efectiva de sus recursos sin detrimento de estos, propicia una democracia participativa y fortalece la confianza de sus ciudadanos en las instituciones.

En esta dimensión la ciudad uninodal de Valledupar ocupa el puesto 10 de 56. La dimensión es calculada mediante la medición de tres dominios: gobernanza, fortaleza institucional y participación. Todos los dominios presentan un puntaje medio: gobernanza (42), fortaleza institucional (57) y participación (58) evidenciando las posibilidades de avanzar

en esos componentes. El gráfico 10 muestra los resultados de la ciudad para estos dominios.

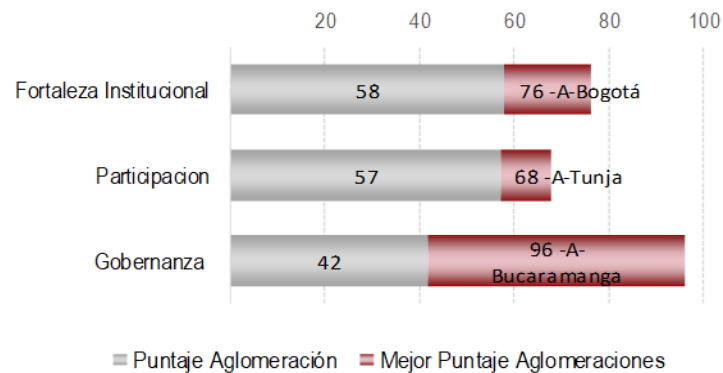
Con respecto al dominio **gobernanza**, el resultado obtenido en el indicador *pertenencia a esquemas asociativos* es medio (50) teniendo en cuenta que los municipios de Valledupar, Agustín Codazzi, Manaure, La Paz y San Diego integran el Área Metropolitana del Valle del Cacique del Upar. Este elemento constituye un gran potencial para el territorio, dado que tiene los instrumentos para la gestión de la aglomeración, el continuar con el proceso de fortalecimiento de la institucionalidad metropolitana, será crucial. Sin embargo, el indicador de *efectividad regional* es bajo (30), teniendo en cuenta que no hay prestación de transporte público integrado en el área metropolitana ni acueducto y alcantarillado regional, pero sí hay disposición final de residuos de carácter regional.

En relación con el dominio **participación**, el indicador *tasa de participación electoral de alcaldías* evidencia resultados buenos (entre 61 y 70) para todos los municipios del área metropolitana con excepción de Valledupar, cuyo puntaje es regular (57).

Para el dominio **fortaleza institucional**, los indicadores referidos a *estado de actualización catastral* reflejan puntajes altos para Valledupar, Agustín Codazzi y San Diego (100), que cuentan con catastro actualizado tanto en su área urbana como rural (a 2015), y medios para La Paz y Manaure (50), que presentan desactualización en su catastro urbano.

**Gráfico 10.** Comparativo dominios de gobernanza, participación e instituciones en la ciudad de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



Para el indicador *delitos contra la administración pública*, el área metropolitana presenta buenos resultados (indicador promedio de 94), que la ubica por encima del promedio de aglomeraciones del sistema de ciudades (50). Esto se debe a que San Diego y La Paz no presentaron sentencias por delitos contra la administración pública por cada 100 mil habitantes durante el periodo comprendido entre 2011 y 2015; frente a 0,62 de Valledupar, 0,78 de Agustín Codazzi y 1,48 de Manaure.

Por su parte, el indicador *promedio tasa de recaudo impuesto predial*, presenta resultados muy bajos para todos los municipios (entre 1 y 12) excepto Valledupar (25) que presenta un resultado bajo. El área metropolitana tiene un recaudo promedio de IPU de \$98.931, siendo el resultado más bajo el de Manaure (\$22 mil) y el más alto el de Valledupar (\$250 mil), que lo ubica muy por debajo del promedio de las aglomeraciones (\$411 mil) y de la mejor aglomeración, Bogotá (\$758 mil). El gráfico 11 muestra este comportamiento.

En ese sentido, la gobernanza sobre el Catastro representa una oportunidad en términos de calidad de la gestión del territorio y la planeación, pero también en la posibilidad de recaudo de ingresos propios.

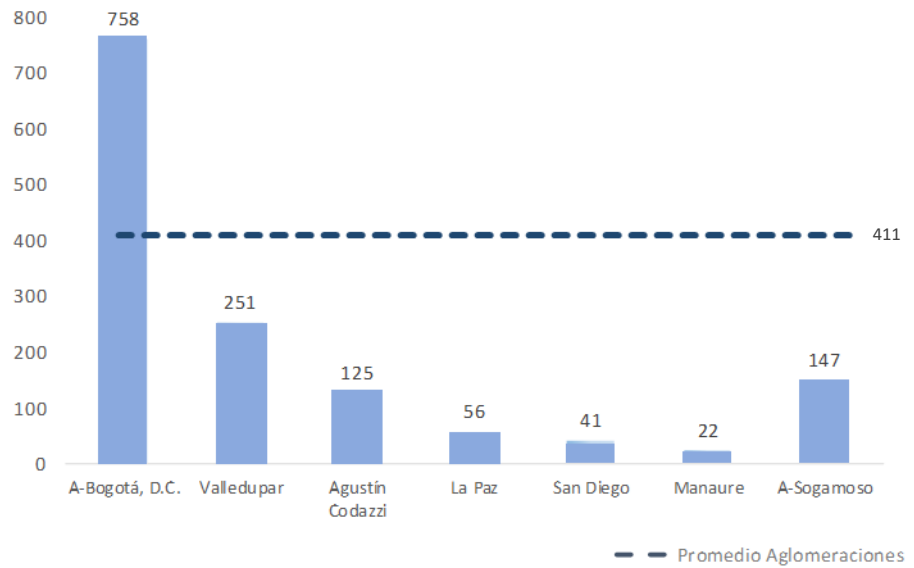
Finalmente, como complemento de la necesidad de fortalecer las finanzas municipales, el indicador *participación de recursos propios* en inversión es muy bajo para todos los municipios (inferior al 7%), siendo ligeramente más alto en Valledupar (12 %).

Este resultado es coherente con la categorización de los municipios del Cesar con respecto al número de habitantes y a los Ingresos Corrientes de Libre Destinación – ICLD, según la cual Valledupar se ubica en categoría 2 (ICLD entre 50.000 y 100.000 SMMLV) y el resto de los municipios del departamento se encuentran en categoría 6 (ICLD menores a 15.000 SMMLV).

Los resultados de los dominios de Gobernanza, Participación e Instituciones, para la aglomeración, se muestran en el gráfico 12.

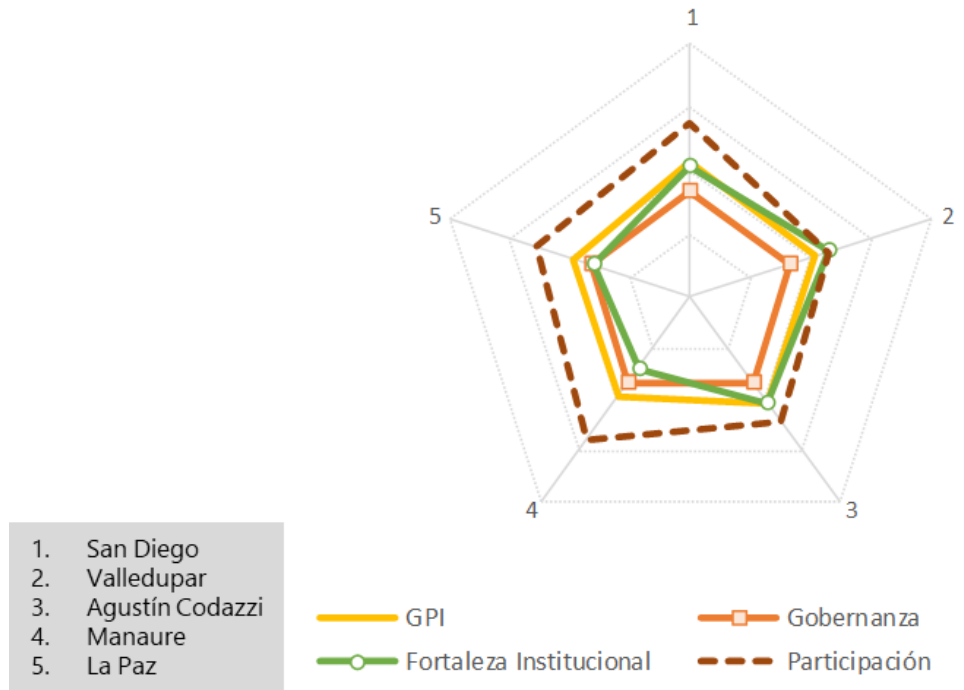
**Gráfico 11** Recaudo promedio por predio Impuesto Predial Unificado (2013-2015) en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



**Gráfico 12** Dominios de gobernanza, participación e instituciones en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)



### 3.2 Esquemas de coordinación supramunicipal

Valledupar y algunos de sus municipios vecinos tienen la particularidad de un esquema de coordinación supramunicipal del Área Metropolitana del Valle del Cacicque de Upar que, sin embargo, no coincide con una aglomeración del Sistema de Ciudades.

El proceso se remonta al año de 1994 cuando los concejos municipales de Valledupar, San Diego, Manaure Balcón del Cesar, Agustín Codazzi y La Paz, expresaron mediante resolución administrativa su intención de pertenecer a un área metropolitana. Actualmente, el Área Metropolitana del Valle del Cacicque de Upar es entidad administrativa de derecho público, con personalidad jurídica, autonomía administrativa, patrimonio propio, autoridades y régimen administrativo y fiscal especial constituida mediante escritura pública N° 2709 del 16 de diciembre de 2002 y enmarcada en el artículo 319 de la Constitución Política y la Ley Orgánica 1625 de 2013.

A partir de su constitución oficial, el Área Metropolitana se propone como misión concentrar "sus esfuerzos en la planeación y coordinación del desarrollo sustentable y humano, soportado en el ordenamiento integral del territorio y en la prestación racional y eficiente de servicios públicos, buscando el equilibrio, la equidad, la competitividad, el fortalecimiento de capacidades para el autodesarrollo de sus habitantes, a través de la gestión y ejecución de programas y proyectos de

alcance metropolitano" (Área Metropolitana de Valledupar, 2017)

La entidad cuenta con dos instrumentos de planeación vigentes: el Plan Integral de Desarrollo Metropolitano y el Plan Estratégico Metropolitano de Ordenamiento Territorial.

#### Plan Integral de Desarrollo Metropolitano – PIDM

El PIDM del Área Metropolitana de Valledupar 2013 – 2023 fue revisado en 2017 mediante Acuerdo Metropolitano N° 002 del 19 de julio de 2017. El plan define la visión, la misión, los objetivos, el enfoque y los principios del área metropolitana, e identifica nueve hechos metropolitanos, a los que asocia una dimensión estratégica de programas, objetivos y metas (tabla 5)

#### Plan Estratégico Metropolitano de Ordenamiento Territorial - PEMOT

Por otra parte, se adoptó el PEMOT 2014 – 2027 mediante Acuerdo Metropolitano N° 002 del 9 de julio de 2014. Este contiene los principios rectores del ordenamiento del territorio, así como la determinación de los subsistemas integrales de gestión del riesgo, vías y transporte, vivienda, ordenamiento del suelo rural y gestión del riesgo. También contiene cartografía, planos y mapas; programas e instrumentos de gestión, ejecución y financiamiento; y estrategias de seguimiento y evaluación.

**Tabla 5** Hechos metropolitanos del AM de Valledupar

Fuente: PIMD Área Metropolitana de Valledupar 2013 – 2023 (2017)

	Hecho metropolitano	Objetivo
1	Ordenamiento territorial metropolitano	Implementar la gestión integrada del ordenamiento territorial en el área metropolitana
2	Sistema metropolitano de espacio público	Aumentar la oferta de espacio público en el área metropolitana
3	Adaptabilidad al cambio climático	Implementar acciones de adaptabilidad social al cambio climático y a la variabilidad natural del clima en el área metropolitana
4	Sistema de movilidad urbano-regional	Gestionar la implementación de un sistema de transporte urbano-regional eficiente
5	Gestión de ordenamiento ambiental territorial en el área metropolitana	Disminuir el deterioro de la oferta física ambiental en el área metropolitana
6	Sistema metropolitano de vivienda	Disminuir el déficit habitacional cualitativo y cuantitativo en el área metropolitana
7	Gestión de servicios públicos metropolitanos	Gestionar la implementación de sistemas de servicios públicos eficientes
8	Acciones de fortalecimiento del desarrollo endógeno	Promover la utilización del potencial endógeno del territorio para el desarrollo sostenible sustentado en las cadenas productivas de turismo, agroalimentaria y ambiental
9	Posconflicto para la construcción de ciudades modernas para la paz	Facilitar procesos que contribuyan a la construcción de paz en el proceso de posconflicto, ante la realidad que plantea asuntos como la desmovilización de los actores armados, la seguridad ciudadana, la reinserción y el desarrollo de los acuerdos de paz, mediante la participación de los diferentes actores en procesos de educación para la paz, el fortalecimiento de la gobernabilidad y la promoción y vivencia de los derechos.



## 4. Productividad y conectividad

Este capítulo aborda el análisis de las dimensiones del Índice de Ciudades Modernas correspondientes al eje productividad y conectividad; así como un análisis a profundidad en temas relacionados con economía y productividad, y conectividad física de la aglomeración a partir de los estudios desarrollados en el marco del Sistema de Ciudades.

### 4.1 Análisis de dimensiones del ICM en productividad y conectividad

#### Productividad

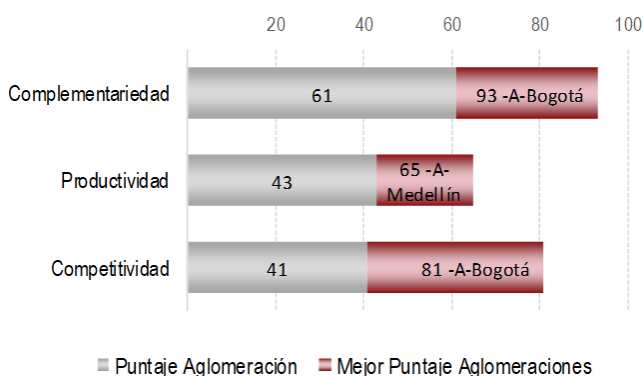
Un territorio moderno genera oportunidades de ingresos y empleo de calidad, aprovecha las economías de aglomeración para tener un aparato productivo diversificado con un tejido empresarial innovador y formal.

En la dimensión **productividad**, la ciudad de Valledupar ocupa el puesto 24 de 56, y es calculado mediante la medición de tres dominios: productividad, competitividad y complementariedad. Para el primer dominio, el resultado obtenido es medio (43) ubicándose, a 22 puntos del mejor, la aglomeración de Medellín (65). Por su parte, el dominio de competitividad también presenta un comportamiento medio (41), evidenciando una brecha amplia con el mejor, la aglomeración de Bogotá (81).

El último dominio, complementariedad económica, presenta un resultado alto (61) aunque a una distancia considerable del mejor, la aglomeración de Bogotá (93). El gráfico 13 muestra los resultados por dominio.

Con respecto al dominio **productividad**, el resultado obtenido en el indicador *grado de importancia económica*<sup>5</sup> es muy alto (86) en Valledupar y Agustín Codazzi, medio (43) para La Paz, bajo (29) para San Diego y muy bajo (14) para Manaure; los dos primeros municipios alcanzan un grado de importancia económica 2, el segundo en importancia entre siete según el DANE.

**Gráfico 13.** Comparativo dominios de productividad, competitividad y complementariedad en la ciudad de Valledupar



Fuente: OSC-DNP (2016)

<sup>5</sup> Peso relativo que representa el Producto Interno Bruto (PIB) de cada uno de los municipios dentro del PIB total Nacional (DANE, 2016)

El indicador de densidad económica o *valor agregado (sin actividades extractivas) por km<sup>2</sup>* es muy bajo (cercano a cero) para todos los municipios. Si bien Valledupar genera \$893 millones/km<sup>2</sup> y el agregado del área metropolitana genera \$1.850 millones/km<sup>2</sup>, estos valores se ubican por debajo del promedio de las aglomeraciones (\$12 mil millones /km<sup>2</sup>), y muy por debajo de la mejor aglomeración, Medellín (\$53 mil millones /km<sup>2</sup>). El gráfico 14 muestra este indicador para la aglomeración, junto con la de más alto y más bajo desempeño. Esto revela que es posible intensificar el uso del territorio con actividades de mayor escala que generen un mayor valor agregado.

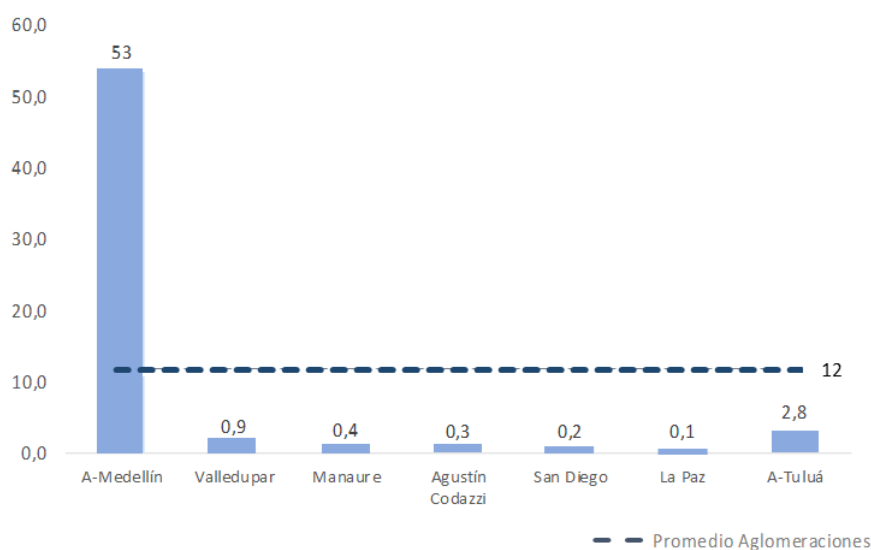
En el dominio **competitividad** el indicador *carga transportada por km* desde origen a destino y *estado de las vías* presenta resultados muy bajos (entre 1 y 4 en una escala de 100). Este puntaje se explica porque el resultado más alto que corresponde a Valledupar (5.007 tn/km) es solo una fracción del valor máximo observado en el país (124.387 tn/km que corresponde al Bogotá).

En relación con el estado de las vías, el indicador *muerdes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes*, el área metropolitana presenta en promedio 27,6 muertes, ubicándose por encima del promedio de las aglomeraciones (14,2). San Diego es el municipio que mayor reto representa al tener un promedio de 47,43 muertes por 100 mil habitantes en el periodo comprendido entre 2011 y 2015.

Para el indicador *categoría de aeropuertos según flujo de pasajeros* todos los municipios obtienen puntaje de 0, con excepción de Valledupar que cuenta con un aeropuerto clasificado en categoría 1, siendo 5 la máxima categoría posible. Por su parte, el indicador *conectividad física* presenta puntaje muy alto (entre 93 y 100) para los municipios de San Diego y Agustín Codazzi al estar alrededor de 1 hora de distancia al núcleo. Sin embargo, el indicador es menor para Manaure (63) y La Paz (59) que se encuentran a más de 1 hora y media de Valledupar (ilustración 3)

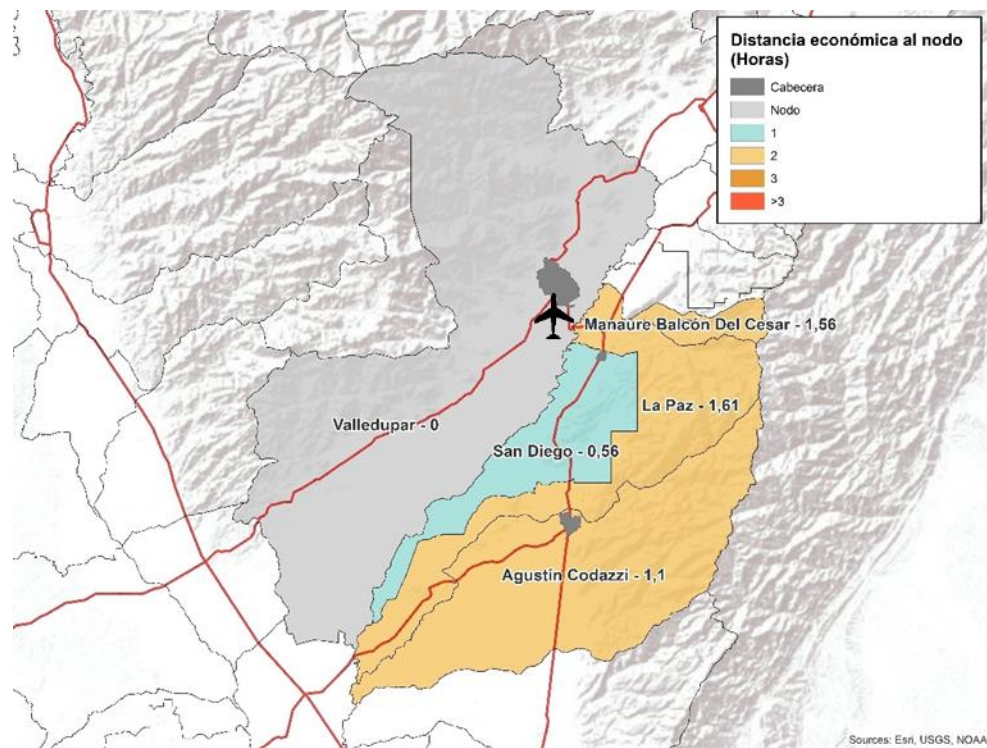
**Gráfico 14.** Valor agregado sin actividades extractivas por km<sup>2</sup> en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



**Ilustración 3.** Distancia al nodo más cercano – categoría de aeropuertos en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2015)



En relación con el dominio **complementariedad económica**, en el indicador *categoría de ruralidad*, Valledupar obtiene el mayor puntaje (100) al tener la categoría más alta (4) que corresponde al Sistema de Ciudades. Le siguen Agustín Codazzi y Manaure (75) con categoría 3 y finalmente por San Diego y La Paz (50) con categoría 2. En contraste, en el indicador *relaciones bidireccionales y unidireccionales de carga* todos los municipios de la aglomeración tienen resultados muy bajos, con excepción de Valledupar que es bajo (22). Esto se explica porque Valledupar cuenta con 71 relaciones bidireccionales (el municipio al que lleva carga también le trae) frente a 107 relaciones unidireccionales (lleva o trae

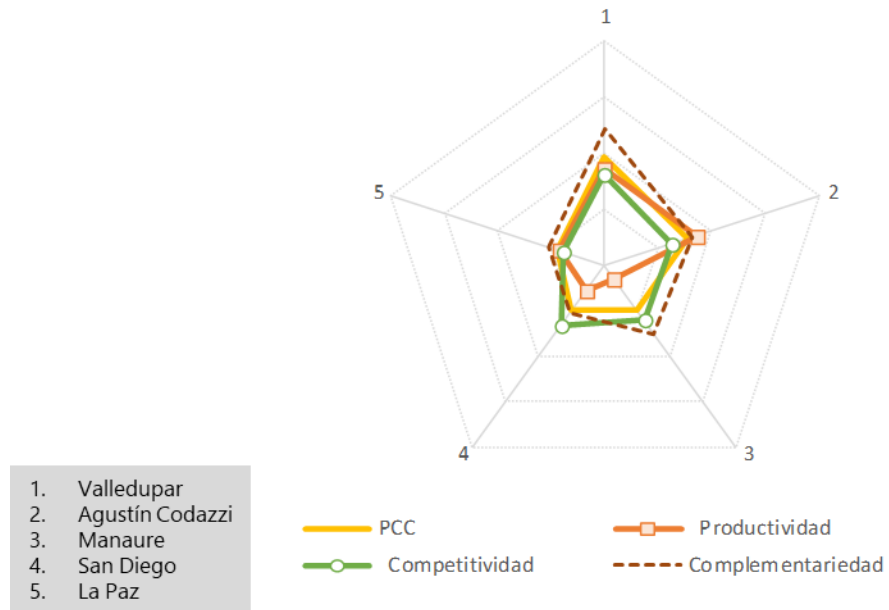
carga), ubicándose por debajo de Bogotá que cuenta con 461 relaciones bidireccionales y 281 unidireccionales. El resto de los municipios presentan puntajes muy bajos, siendo la segunda mejor Agustín Codazzi (13 relaciones bidireccionales y 29 unidireccionales).

De acuerdo con lo anterior, este último indicador es un reto para la aglomeración en general. El gráfico 15 muestra los resultados por dominios para esta dimensión.



**Gráfico 15.** Dominios de productividad, competitividad y complementariedad en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)



## Conectividad digital

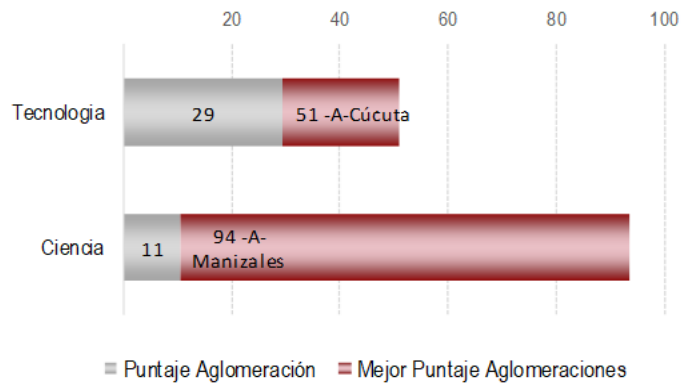
Un territorio moderno es aquel que promueve la ciencia, la tecnología y la innovación, y se apoya en ellos para la resolución de sus diferentes problemas y desafíos y como instrumento de cercanía y diálogo permanente y abierto con los ciudadanos y la rendición de cuentas.

En la dimensión **ciencia, tecnología e innovación** del ICM, la ciudad de Valledupar ocupa el puesto 40 de 56 y es calculado mediante la medición de dos dominios: tecnología e innovación y ciencia. El dominio tecnología e innovación (29) evidencia un reto importante, teniendo en cuenta la brecha existente con la aglomeración de Cúcuta (51). En el dominio de ciencia (11), la brecha con Manizales

(94) es aún mayor. El gráfico 16 muestra este comportamiento.

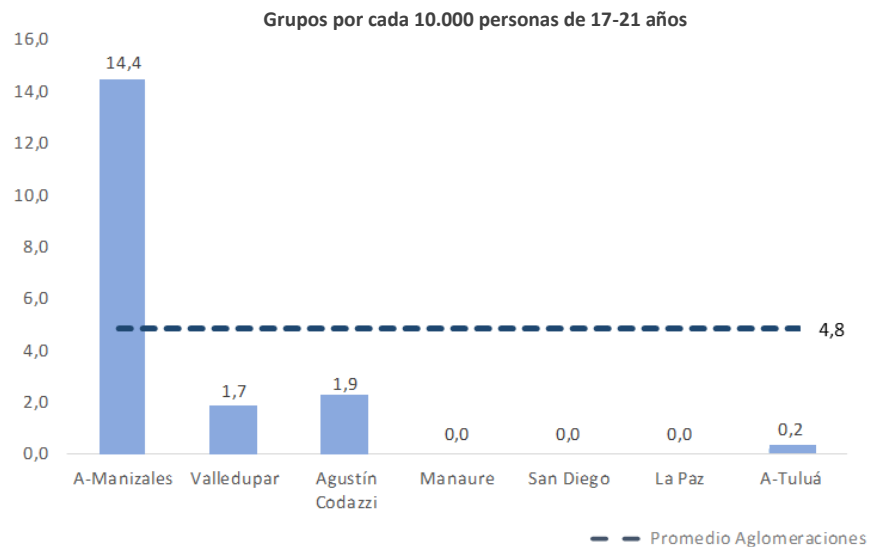
Para el dominio **ciencia** se observa que en el indicador *grupos de investigación equivalentes a A1*, sólo Valledupar (21) y Agustín Codazzi (24) reportan puntajes superiores a cero que, sin embargo, son bajos. El desempeño en este indicador no es bueno porque el área metropolitana tiene valores de entre 1,9 y 1,7 grupos de investigación por cada 10 mil personas entre los 17 y 21 años, ubicándose por debajo del promedio de las aglomeraciones (4,8). Las aglomeraciones con el más alto y más bajo desempeño son Manizales y Tuluá, respectivamente (gráfico 17). Para mejorar este indicador, la aglomeración debe impulsar a Manaure, San Diego y La Paz, que actualmente no cuentan con grupos de investigación.

**Gráfico 16.** Comparativo dominios ciencia, tecnología e innovación en la ciudad de Valledupar



Fuente: OSC-DNP (2016)

**Gráfico 17.** Grupos de investigación equivalentes a A1 en el AM de Valledupar



Fuente: OSC-DNP (2016)

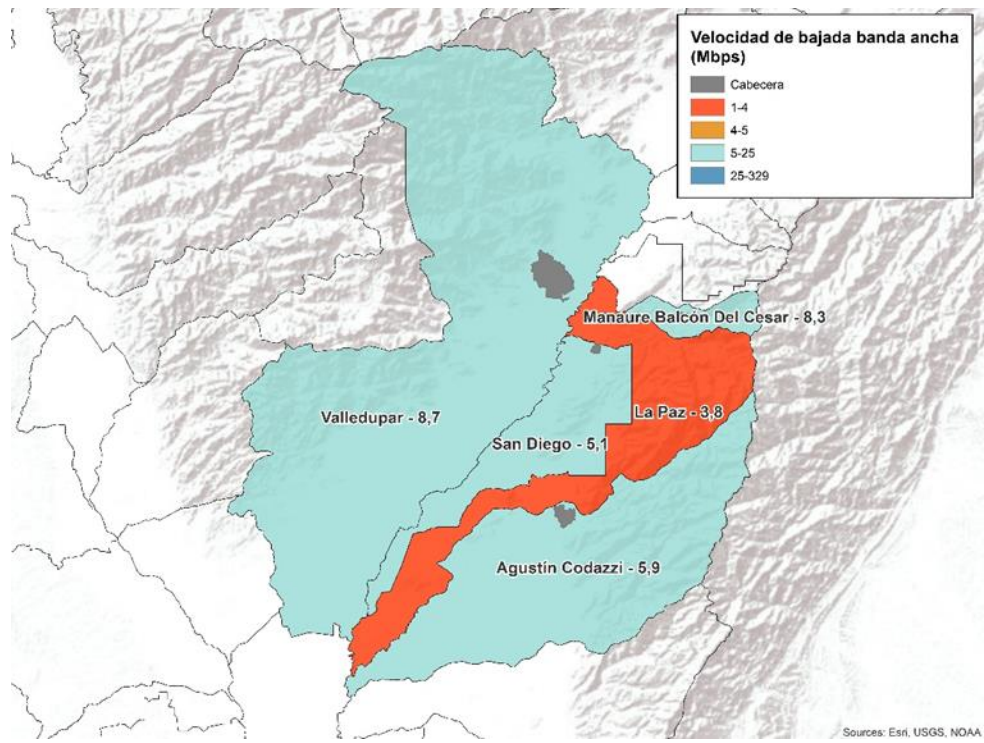
En el indicador *acceso a universidades acreditadas de alta calidad*, los cinco municipios que conforman la aglomeración obtienen puntajes muy bajos (0) al no contar con universidades acreditadas de alta calidad en el área metropolitana.

En relación con el dominio **tecnología e innovación**, en el indicador *cobertura acceso internet banda ancha y velocidad de bajada*, los municipios presentan puntajes por debajo de 17; con excepción de Valledupar que tiene 29. Valledupar cuenta con el mayor número de suscriptores a

banda ancha del área metropolitana con 11 suscriptores por cada 100 habitantes, aunque se encuentra lejos de la mejor aglomeración del Sistema de Ciudades, Bucaramanga (24,3 por cada 100 habitantes); y aún más lejos del estándar definido de 48 suscriptores. Por otra parte, la velocidad promedio de bajada de la aglomeración es de 6,3 Mbps, encontrándose por debajo del estándar (25 Mbps). Este indicador es un reto para el área metropolitana en general, como se observa en la ilustración 4.

**Ilustración 4.** Velocidad de Banda Ancha en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2015)

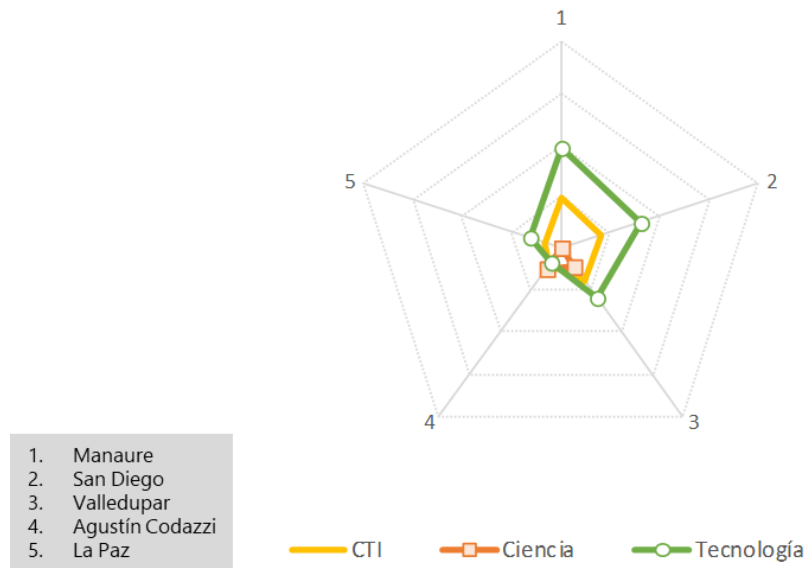


Para el indicador *promedio de estudiantes por computador en colegios oficiales*, Manaure y San Diego registran puntajes altos (80 y 70), mientras que Valledupar y La Paz registran puntajes bajos (30 y 20), y Agustín Codazzi tiene el puntaje más bajo (0). Esto se debe a que Manaure y San Diego registran menos de tres estudiantes por computador, siete y ocho para el caso de Valledupar y La Paz, respectivamente, y doce para Agustín Codazzi, por encima del estándar (máximo diez estudiantes por computador, siendo lo deseable un estudiante por computador).

El gráfico 18 permite observar el comportamiento de los cuatro indicadores de la dimensión **ciencia, tecnología e innovación** en el área metropolitana.

**Gráfico 18.** Dominios de ciencia, tecnología e innovación en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)



## 4.2 Actividad económica y productividad

### Caracterización general de la actividad económica en el área metropolitana

El valor agregado del Área Metropolitana de Valledupar para el año 2015 fue de 6,2 billones de pesos, aportando el 0,9 % del total nacional. El 65 % del valor agregado del área metropolitana corresponde al municipio de Valledupar.

Ahora, el valor agregado per cápita del Área Metropolitana de Valledupar ascendió en 2015 a 10 millones de pesos, siendo Agustín Codazzi el de mayor valor agregado (24 millones), seguido por La Paz, Valledupar, San Diego y Manaure (tabla 6).

A nivel municipal, estos cuentan con todas las actividades propias de un centro urbano con una distribución más o menos equitativa, destacándose el sector agropecuario en La Paz y San Diego, la minería en Agustín Codazzi y Manaure, y los servicios sociales y personales en Valledupar (ver tabla 7).

Por otra parte, al analizar la información del mercado de trabajo se observa que la tasa de desempleo de Valledupar ha sido consistentemente mayor a la registrada para las principales aglomeraciones del país; en el 2017 se observó una tasa 3,2 puntos porcentuales por encima de este referente (13 % vs. 9,8 %) (gráfico 19). En total, el número de desocupados en la aglomeración asciende a cerca de 25 mil personas, mientras que el número de ocupados se ubica en 169 mil.

**Tabla 6.** Valor agregado municipal y per cápita AM de Valledupar (2015)

Fuente: OSC-DNP con base en estructura de Valor Agregado, DANE, consultado Terridata-DNP

	Valor agregado (miles de millones de pesos corrientes 2015)	Participación	Valor agregado por habitantes (\$)
<b>Valledupar</b>	4.102	65,2 %	9.051.233
<b>Agustín Codazzi</b>	1.223	19,5 %	24.061.549
<b>Manaure</b>	600	9,5 %	4.949.300
<b>La Paz</b>	263	4,2 %	10.132.989
<b>San Diego</b>	99	1,6 %	7.432.076
<b>Total AM</b>	<b>6.287</b>	<b>100,0%</b>	<b>10.101.348</b>

**Tabla 7.** Distribución sectorial del valor agregado para el AM de Valledupar según municipios (2015)

Fuente: OSC-DNP con base en estructura de Valor Agregado, DANE, consultado Terridata-DNP

	Agropecuario	Minería	Industria	Ele, Gas, Agua	Construcción	Comercio, Res, Hoteles	Trans, Común	Financiero	Serv.Soc, personal	Total
<b>Agustín Codazzi</b>	7,6%	57,6%	11,4%	1,4%	4,0%	4,0%	3,3%	3,8%	6,9%	100%
<b>La Paz</b>	43,4%	0,3%	1,0%	4,6%	9,5%	7,4%	8,6%	8,5%	16,7%	100%
<b>Manaure</b>	30,4%	0,3%	0,6%	1,8%	9,5%	3,2%	15,2%	14,0%	25,0%	100%
<b>San Diego</b>	34,2%	0,3%	0,6%	3,9%	9,5%	9,2%	10,2%	11,2%	20,8%	100%
<b>Valledupar</b>	4,5%	0,3%	3,2%	5,3%	9,5%	16,2%	8,5%	15,4%	37,1%	100%
<b>Total AM</b>	<b>7,4%</b>	<b>12,6%</b>	<b>4,8%</b>	<b>4,3%</b>	<b>8,3%</b>	<b>13,0%</b>	<b>7,5%</b>	<b>12,6%</b>	<b>29,4%</b>	<b>100%</b>

Por otra parte, al analizar la información del mercado de trabajo se observa que la tasa de desempleo de Valledupar ha sido consistentemente mayor a la registrada para las principales aglomeraciones del país; en el 2017 se observó una tasa 3,2 puntos porcentuales por encima de este referente (13 % vs. 9,8 %) (gráfico 19). En total, el número de desocupados en la aglomeración asciende a cerca de 25 mil personas, mientras que el número de ocupados se ubica en 169 mil.

En el panel B del gráfico 19 se puede observar, igualmente, que este resultado se debe en parte a que la presión sobre el mercado laboral es relativamente menor en

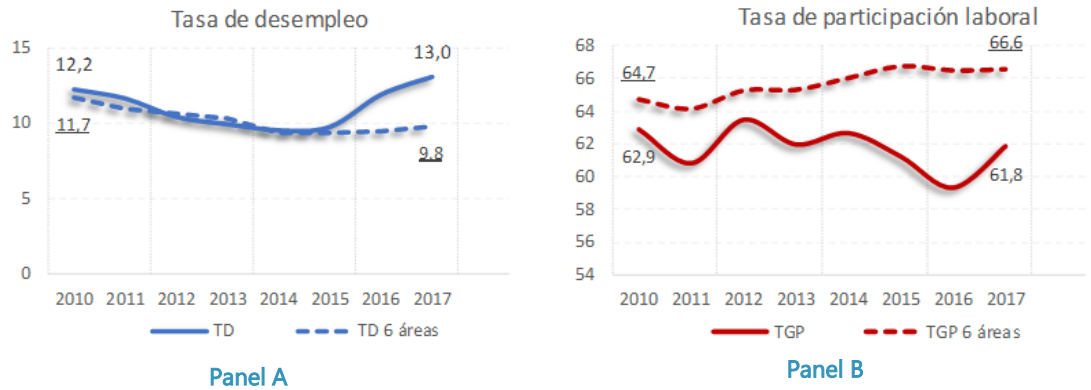
esta región que en las principales áreas del país, como lo expresa la tasa de participación laboral (TGP)<sup>6</sup>

Al revisar la distribución sectorial de los ocupados en la ciudad de Valledupar, se observa que comercio y servicios sociales concentran más del 60 % de los ocupados. Por su parte, 12 % de los trabajadores se ocupa en el sector de transportes y comunicaciones y el 9 % en industria (gráfico 20).

<sup>6</sup> Esta tasa representa la proporción de la población en edad de trabajar que se vuelca al mercado laboral a fin de laboral, formal o informalmente

**Gráfico 19.** Tasa de desempleo y tasa global de participación en la ciudad de Valledupar (2010-2017)

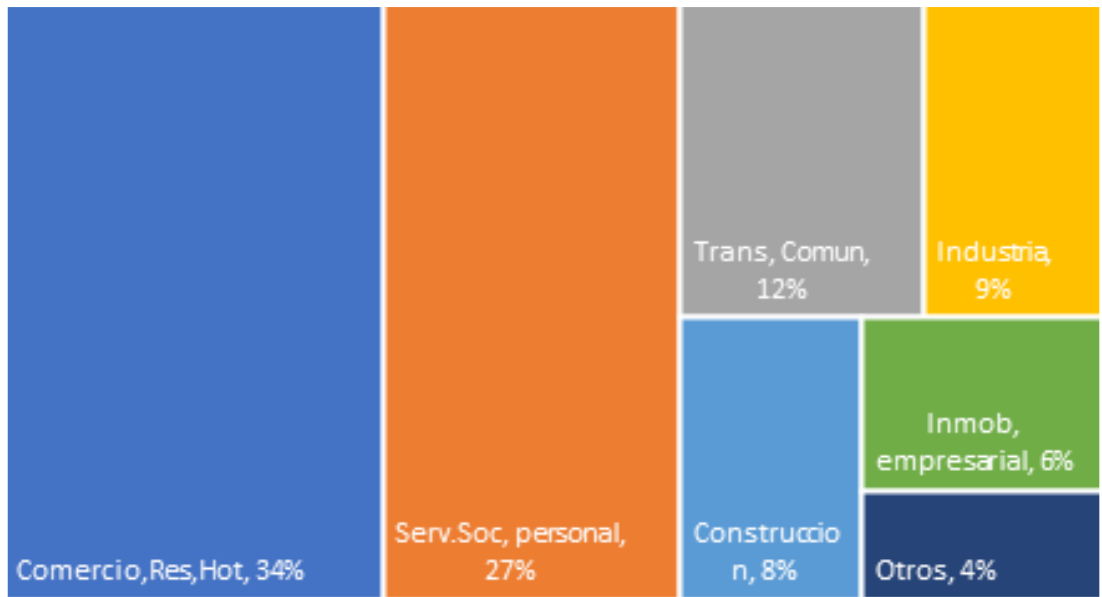
Fuente: OSC-DNP con base en GEIH, DANE



Seis áreas: incluye las áreas metropolitanas de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Cartagena y Bucaramanga. Las tasas son promedio de los cuatro trimestres del año

**Gráfico 20.** Distribución sectorial de los ocupados en la ciudad de Valledupar (2017)

Fuente: OSC-DNP con base en GEIH, DANE



## Apuestas productivas del AM de Valledupar

Una de las principales características de las aglomeraciones es la capacidad de atraer actividades económicas y/o empresas y agruparlas en el espacio de manera tal que

éstas se vean beneficiadas por la cercanía entre las mismas. Sin embargo, existe una limitante a la hora de estudiar las economías de aglomeración y es la falta de información sobre las funciones de producción y el nivel de ventas de las firmas, incluso de las industrias como un

todo. Es aquí donde el concepto de clúster, popularizado por Michael Porter en los años 90, resulta muy útil para el análisis, especialmente a nivel supramunicipal que es el objeto de estudio del Sistema de Ciudades<sup>7</sup>. Los clústeres son, entonces, la representación espacial de las economías de aglomeración.

Para el caso del Sistema de Ciudades partiremos de la metodología planteada por San Diego Association of Governments (SANDAG) (s.f.), la cual define distintos indicadores que permiten identificar y definir clústeres. Se utilizarán dos de los indicadores propuestos por el SANDAG (s.f.), que se denominan el Factor de Concentración del Empleo (FCE) y el Factor de Prosperidad Económica (FPE).

El FCE se define como la relación entre la proporción de ocupados de una actividad industrial (i) en una región (R) y la proporción de ocupados de dicha actividad industrial (i) a nivel nacional. Cuando esta variable toma valores mayores a 1 indica que la industria estudiada emplea más trabajadores en una región que en el promedio del país. Por el contrario, cuando la variable toma valores menores a 1 se trata de industrias con poca representación en la región y que, por ende, están destinadas a satisfacer mercados locales.

Por su parte, el FPE es una variable que estudia la relación que existe entre el salario promedio de una industria (i), en particular dentro de una región (R), y el salario promedio total de la región (R) (CPC, 2008). El FPE es una medida de la significancia económica de una industria dentro de una región en particular. Así, cuando el FPE es mayor a 1, la

productividad por trabajador y el grado de sofisticación de la industria estudiada es superior al de la mayoría de las industrias de la región, y que por ende contribuye a mejorar los ingresos de la región y su desarrollo productivo. En el caso en que el FPE sea menor a 1, la productividad de esa industria estaría por debajo del promedio de la región.

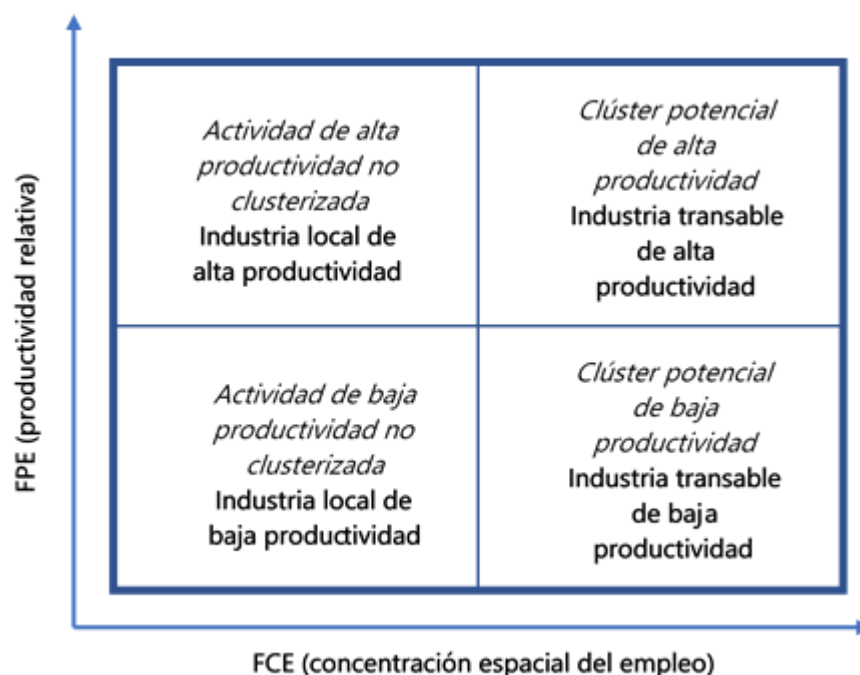
Siguiendo lo expuesto anteriormente, Fedesarrollo (2014) produjo un análisis de la productividad y competitividad en el Sistema de Ciudades, calculando el FPE y el PCE para cada una de las aglomeraciones del Sistema de Ciudades, utilizando datos de la Encuesta Anual Manufacturera (EAM) y la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes (PILA).

Los resultados de este ejercicio permitieron obtener gráficos de conglomerados de actividades o de sectores (clústeres) que son en esencia gráficos de dispersión entre la concentración espacial del trabajo (FCE) y la productividad (FPE) para cada uno de los sectores de la economía a nivel de aglomeración. Esta dispersión se puede caracterizar en cuatro cuadrantes como se muestra en el gráfico 21.

<sup>7</sup>. Para Porter (1998), los clústeres son concentraciones geográficas de empresas e instituciones conectadas entre sí en una industria particular, las cuales fomentan la competencia. De la misma manera, los clústeres pueden incluir proveedores de insumos o infraestructura especializada. Asimismo, pueden extenderse a clientes, fabricantes de productos complementarios y a empresas en otras industrias que están relacionadas con el clúster por el uso de capacidades, tecnologías e insumos similares.

**Gráfico 21.** Distribución de exportaciones por grandes sectores Aglomeración Villavicencio (2016)

Fuente: OSC-DNP, a partir de Exportaciones DIAN (2016)



A partir de este marco analítico y considerando la totalidad de sectores en la economía se ha realizado un análisis de la evolución de la estructura productiva en el área metropolitana los años 2008 y 2016<sup>8</sup>, ejercicio que se basa en la información de la Planilla Integrada de Aportes (PILA). De manera resumida, se observa que el grueso del empleo formal de la región se ubica en actividades de alta productividad (cuadrantes superiores del gráfico 22), en particular en aquellas que también gozan de una mayor especialización relativa. La concentración de empleo en estos dos cuadrantes se redujo ligeramente entre el 2008 y 2016, pasando de 90 % al 87 %.

Según los registros de la PILA, el 75 % del empleo formal en el 2016 se concentró en cinco sectores: Otras actividades

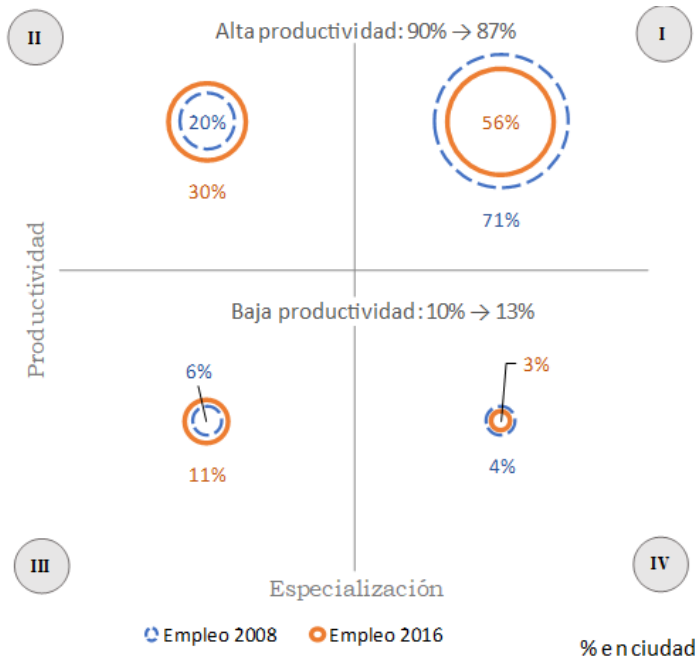
empresariales ncp, Obtención y suministro de personal, Actividades de las instituciones prestadoras de servicios de salud, Construcción de obras de ingeniería civil, Extracción y aglomeración de hulla (carbón de piedra) (ver tabla 8). A su vez, estas actividades representan el 65 % del empleo formal de la ciudad.

<sup>8</sup> Fundamentalmente con información disponible de Valledupar.



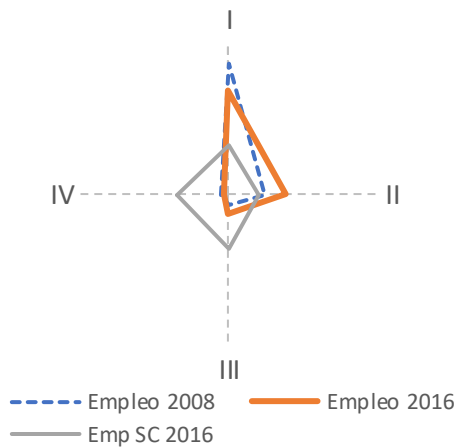
**Gráfico 22.**  
Especialización, productividad y estructura productiva en el AM de Valledupar (2008 y 2016)

**Fuente:** Cálculos OSC-DNP, a partir de información PILA en DATLAS (2008 y 2016)



**Gráfico 23.** Evolución del perfil productivo del AM de Valledupar

**Fuente:** Cálculos OSC-DNP, a partir de información PILA en DATLAS (2008 y 2016)



Esta característica de Valledupar es muy peculiar en el conjunto del Sistema de Ciudades, pues allí se observa que los dos cuadrantes de mayor productividad dan cuenta del 54 % del empleo formal, cerca de 40 puntos menos que el registrado para Valledupar; este contraste de las estructuras productivas se puede apreciar en el gráfico 23).

En la tabla 8 se resumen las cinco principales actividades para cada uno de los cuatro cuadrantes el gráfico 22.

**Tabla 8.** Cinco principales actividades por cuadrante en el AM de Valledupar, 2016

Fuente: Cálculos OSC-DNP, a partir de información PILA en DATLAS (2008 y 2016)

Cuadrante	Sector macro	Empleo formal	Sector CIU	Descripción
I	Servicios	7.194	7499	Otras actividades empresariales ncp
	Servicios	6.948	7491	Obtención y suministro de personal
	Serv.Gobierno	5.017	8511	Actividades de las instituciones prestadoras de servicios de salud, con internación
	Minería	3.437	1010	Extracción y aglomeración de hulla (carbón de piedra)
	Serv.Gobierno	2.216	8050	Educación superior
II	Servicios	4.162	4530	Construcción de obras de ingeniería civil
	Servicios	1.969	9309	Otras actividades de servicios ncp
	Serv.Gobierno	1.793	8060	Educación no formal
	Comercio	1.561	5151	Comercio al por mayor de combustibles sólidos, líquidos, gaseosos y productos conexos
	Serv.Gobierno	1.558	9199	Actividades de otras organizaciones ncp
III	Servicios	2.669	7492	Actividades de investigación y seguridad
	Servicios	1.147	7493	Actividades de limpieza de edificios
	Agropecuario	677	0115	Producción especializada de cereales y oleaginosas
	Servicios	606	5523	Expendio por autoservicio de comidas preparadas en restaurantes
	Servicios	427	5521	Expendio a la mesa de comidas preparadas en restaurantes
IV	Servicios	1.015	5529	Otros tipos de expendio ncp de alimentos preparados
	Comercio	343	5125	Comercio al por mayor de productos alimenticios, excepto café trillado
	Serv.Gobierno	208	9111	Actividades de organizaciones empresariales y de empleadores
	Serv.Gobierno	186	8515	Actividades de apoyo terapéutico
	Serv.Gobierno	137	8531	Servicios sociales con alojamiento

## 4.2 Énfasis de conectividad e infraestructura

### Accesos Urbanos<sup>9</sup>

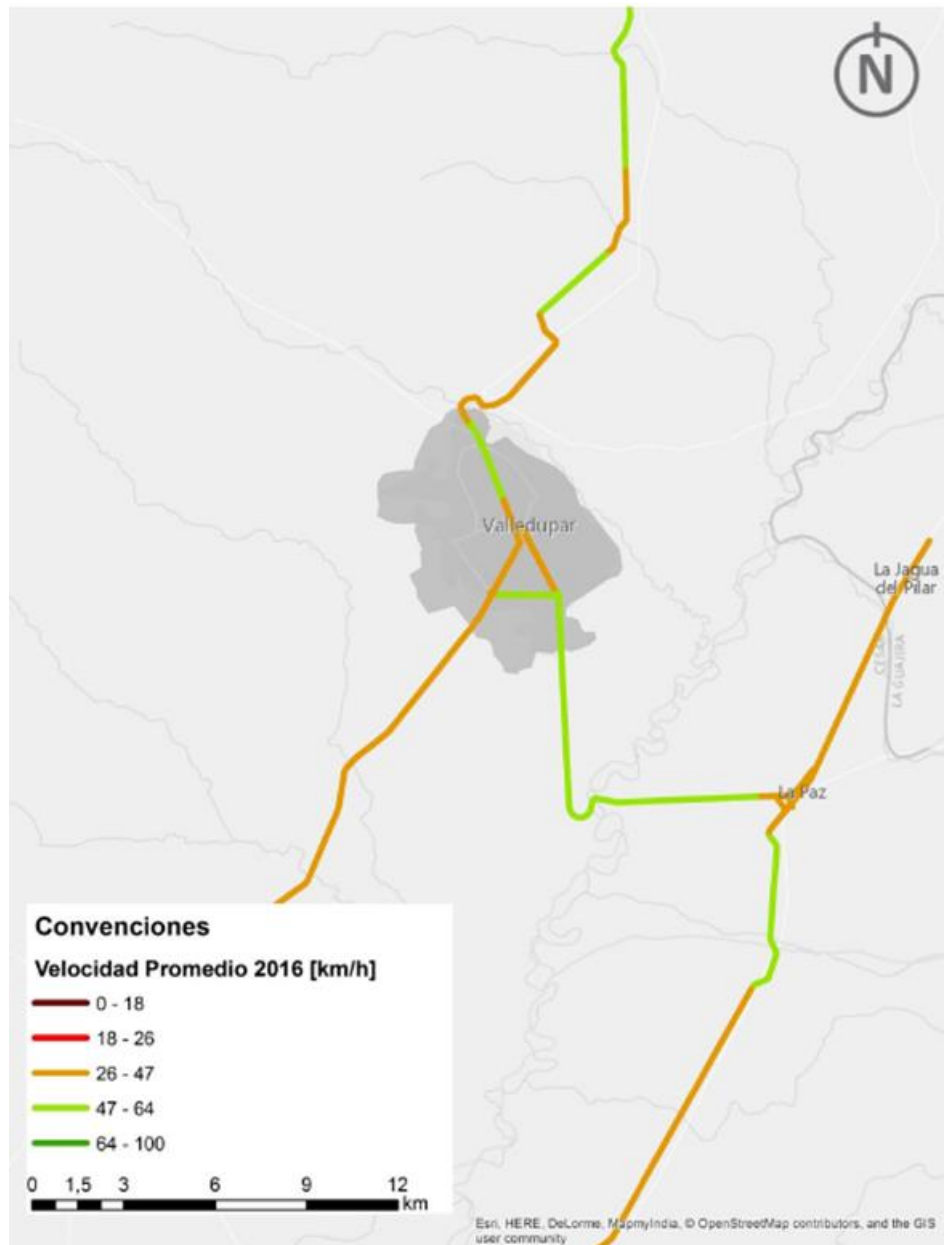
En la presente sección se presentará el estado actual de los accesos urbanos a la ciudad de Valledupar a partir de los resultados del informe de Steer Davies Gleave (2016), Intervenciones para mejorar los accesos urbanos.

En la ilustración 5 se identifican los principales retos en materia de movilidad para la ciudad de Valledupar a partir del estado actual de los accesos a la aglomeración en términos de la velocidad promedio de acceso. Sin embargo, el estudio no detalla propuestas específicas de intervención para la ciudad de Valledupar.

<sup>9</sup> Esta sección fue tomada de la consultoría *Intervenciones para mejorar los accesos urbanos* de Steer Davies Gleave contratada por la Financiera Nacional.

**Ilustración 5.** Velocidad promedio en los accesos urbanos de Valledupar

**Fuente:** Elaborado por Steer Davies Gleave a partir de Google Traffic (2016)





## 5. Calidad de vida y equidad

En este capítulo se realiza un análisis de las dimensiones del Índice de Ciudades Modernas que corresponden al eje de política calidad de vida y equidad. Así mismo, se incluye un análisis con énfasis en vivienda y servicios públicos en el área metropolitana.

### 5.1 Análisis dimensiones del ICM en Equidad e Inclusión Social

Un territorio moderno es aquel que suministra los beneficios del progreso y la prosperidad a todos los ciudadanos, provee servicios sociales de calidad, garantiza la igualdad de oportunidades y reduce los diferentes tipos de inequidades.

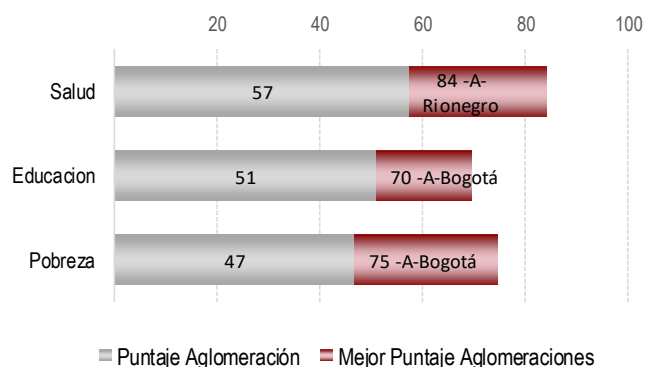
En la dimensión **equidad e inclusión social** la ciudad de Valledupar ocupa el puesto 34 de 56 y es calculado mediante la medición de tres dominios: salud, pobreza y educación. En los dominios salud (57) y educación (51) presenta unos resultados

medios con un margen de mejora amplio con respecto a las mejores aglomeraciones, Rionegro (84) y Bogotá (70), respectivamente. En el dominio pobreza (47) evidencia también una brecha considerable con respecto a la aglomeración de Bogotá (75). El gráfico 24 muestra este comportamiento.

Con respecto al dominio **salud**, se observa que en el indicador Índice de Riesgo de Calidad del Agua (IRCA) todos los municipios tienen el máximo puntaje (100) con excepción de Agustín Codazzi que registra el puntaje más bajo (0). En el indicador tasa de mortalidad en menores de 5 años por causas diferentes a desnutrición<sup>10</sup>, La Paz, Agustín Codazzi y Valledupar presentan los puntajes más bajos de la aglomeración (0 y 15), mientras que Manaure presenta un resultado medio (44) y San Diego un resultado alto (79). En la ciudad de Valledupar la tasa de mortalidad está considerablemente más alta que el promedio de las aglomeraciones (2,7 vs. 1,7), con un margen amplio para reducir la tasa a los niveles exhibidos por Rionegro, que ostenta la menor tasa dentro de las aglomeraciones (1,0 niños muertos por cada 1.000). Es de anotar que la mayor

**Gráfico 24.** Comparativo dominios de equidad e inclusión social en la ciudad de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



<sup>10</sup>. Mortalidad infantil se refiere a los menores de 5 años fallecidos en relación con una población de referencia. Si bien el índice se estimó excluyendo los fallecidos por desnutrición, los comentarios hacen referencia al total de fallecidos por cada 1000 nacidos vivos, con cifras al 2015.

parte de este flagelo se concentra en los bebés menores de un año, en particular debido a causas perinatales (trastornos respiratorios) y congénitas, con cierta incidencia de causas externas para los niños de 1 a 4 años (accidentes por ahogamiento y maltrato).

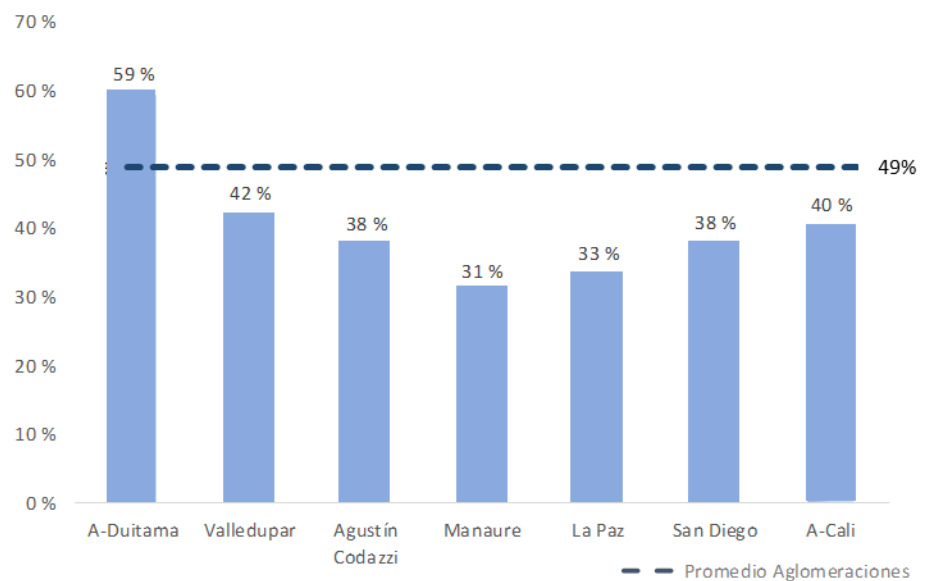
En relación con el dominio **educación**, el indicador *tasa de cobertura educación media y superior* el resultado es bajo en todos los municipios (entre 20 y 36), a excepción de Valledupar (53). Valledupar tiene una cobertura del 64 % en educación superior y 42 % en educación media, un poco por debajo del promedio de las aglomeraciones (49 %), siendo este última el principal reto en los cinco municipios, pues, aunque Valledupar tiene mayor cobertura (42 %), seguida de San Diego y

Agustín Codazzi (38 %), La Paz (33 %) y Manaure (31 %), es necesario mejorar el desempeño del indicador, como se muestra en el gráfico 25.

Para el indicador categoría de desempeño planteles educativos el puntaje es medio para todos los municipios (entre 33 y 49). La ciudad de Valledupar tiene un desempeño de 49, con un margen de mejora con respecto de la mejor, la aglomeración de Bogotá (68), y por debajo del promedio de las aglomeraciones (56). Esto se debe a que en Valledupar sólo el 23 % de los planteles educativos corresponde a categorías de alto desempeño (A+ y A), mientras que ninguno de los municipios cuenta con planteles en estas categorías. La ilustración 6 muestra el desempeño en este indicador.

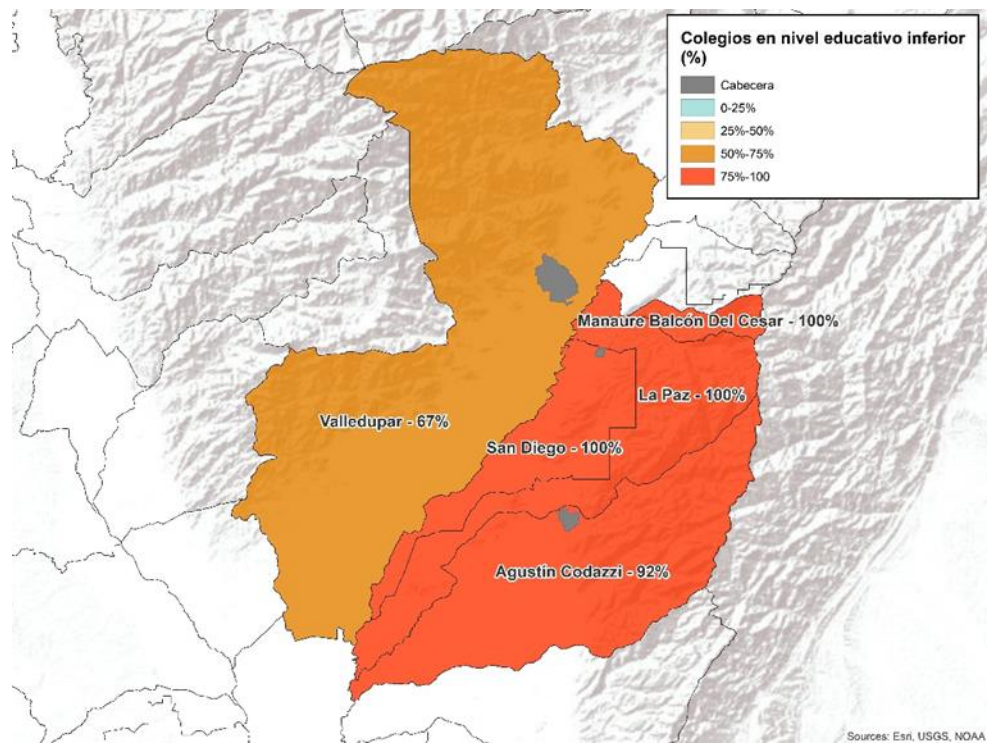
**Gráfico 25.** Tasa de cobertura de educación media (2015) en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



**Ilustración 6.**  
Desempeño planteles educativos educación media en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2015)

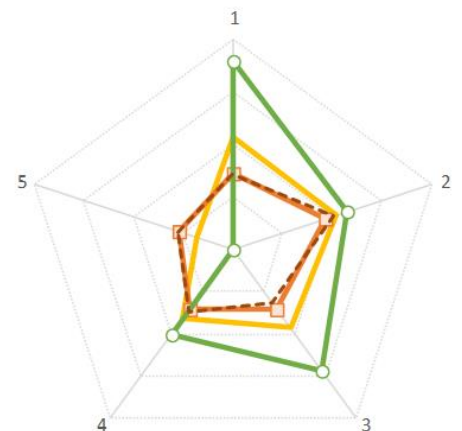


**Gráfico 26.** Dominios de equidad e inclusión social para el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)

Finalmente, el dominio **pobreza** se mide con el Índice de Pobreza Multidimensional, que es medio para Valledupar (47) y bajo para San Diego (36), Manaure y La Paz (35) y Agustín Codazzi (27). En la ciudad de Valledupar el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional es 53; mientras que, en la mejor aglomeración, Bogotá, es de 25 y el promedio de las aglomeraciones es 37.

En el gráfico 26 se puede observar el comportamiento de los dominios de la dimensión de **equidad e inclusión social**.



— EIS — Pobreza — Salud - - - Educación

- 1. San Diego
- 2. Valledupar
- 3. Manaure
- 4. La Paz
- 5. Agustín Codazzi

## 5.2 Seguridad

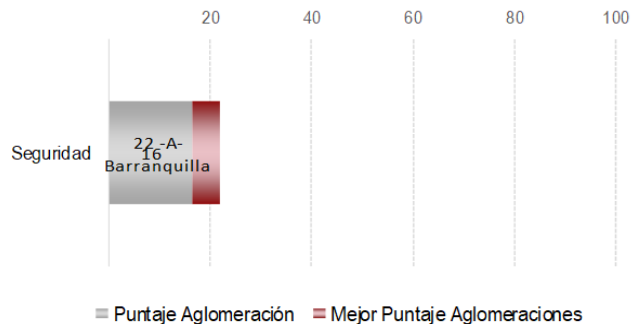
Un territorio moderno ofrece protección efectiva de los derechos (vida, propiedad e integridad) a sus ciudadanos.

En esta dimensión la aglomeración de Valledupar ocupa el puesto 15 de 56 y es calculada mediante la medición del dominio seguridad. En este dominio la aglomeración obtiene un puntaje muy bajo (16), que si bien es cercana a la aglomeración de mayor puntaje (Barranquilla, 22), los resultados revelan que todas las ciudades deben mejorar bastante en esta dimensión. El gráfico 27 muestra los resultados de la aglomeración para este dominio.

Para los indicadores: tasa de lesiones y agresiones; tasa promedio de homicidios y tasa de hurtos, los resultados de los cuatro municipios son muy bajos (0) con excepción de Manaure (29). Para el caso de lesiones, Valledupar presenta 114 por cada 100 mil habitantes, ubicándose por debajo del promedio (249,28). Para el caso de hurto a personas, presenta 202 por cada 100 mil habitantes, mientras que el promedio de las aglomeraciones está por encima de esta tasa (295). En hurto a comercio la aglomeración presenta 57 por cada 100 mil habitantes, ubicándose muy cerca del promedio (58,31). El gráfico 28 muestra el indicador hurto a personas en la aglomeración junto con las de mejor y peor desempeño.

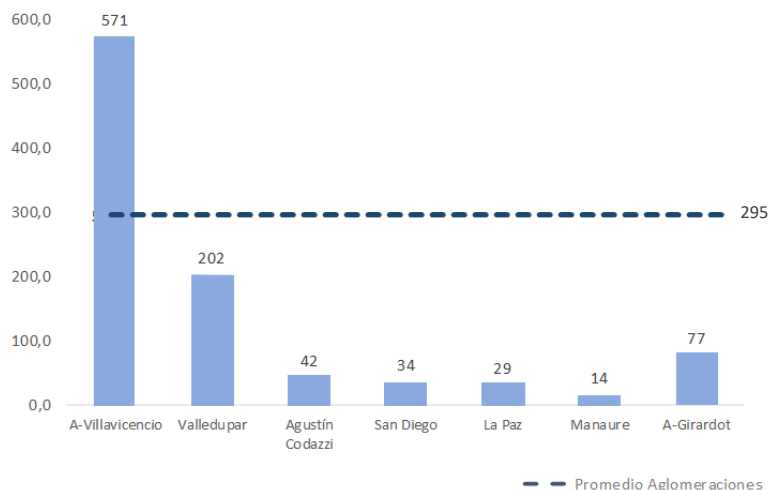
**Gráfico 27.** Comparativo dominio seguridad en la ciudad de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



**Gráfico 28.** Tasa de hurto a personas por 100.000 habitantes (2011-2015) en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2016)



En el caso de homicidios y hurto a residencias, Valledupar presenta 24,32 homicidios por cada 100 mil habitantes, ubicándose por debajo del promedio de las aglomeraciones (27,03). En hurto a residencias la aglomeración tiene una cifra de 64 por cada 100 mil habitantes, justo en el promedio de las aglomeraciones (64,53).

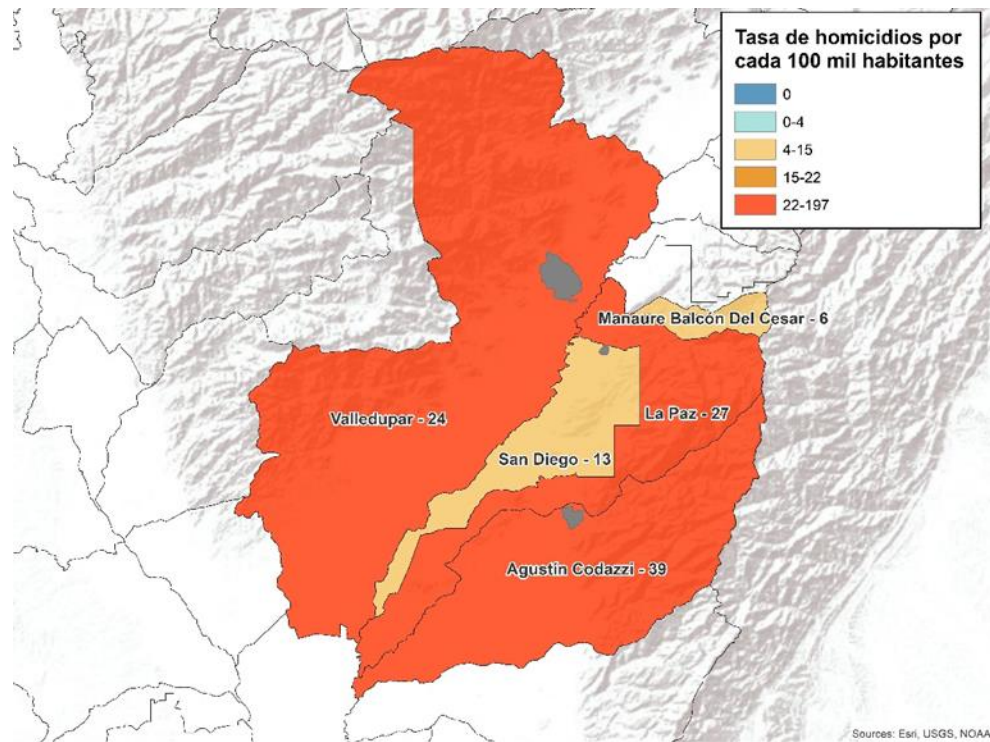
En la ilustración 7 se presenta el indicador de tasa de homicidios a nivel espacial, observándose los mayores retos en Agustín Codazzi.

En los indicadores referidos a extorsiones y víctimas de secuestro, para Valledupar en el primero se registran 18,15 extorsiones por cada 100 mil habitantes, lo que la ubica por encima del promedio de las aglomeraciones (13,49).

En general, esta dimensión representa un gran reto para el área metropolitana, siendo los principales: hurto a personas, lesiones y hurto a comercio. El gráfico 29 muestra los resultados de este dominio.

**Ilustración 7.** Tasa de Homicidios por cada 100 mil habitantes en el AM de Valledupar

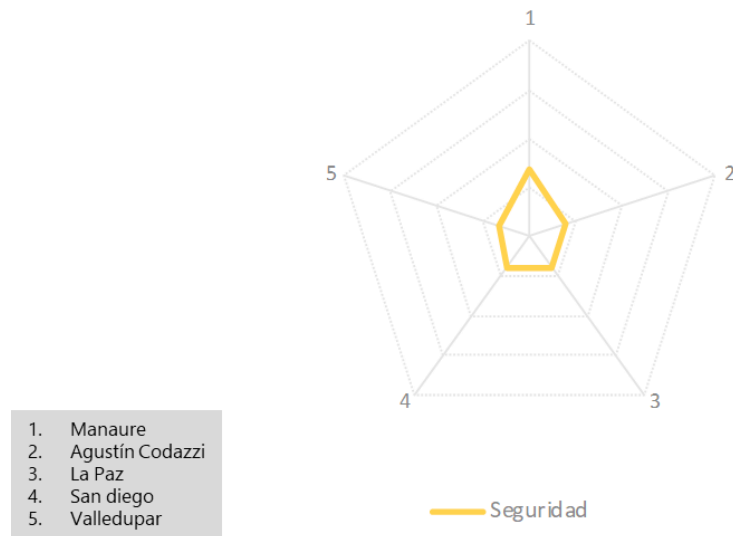
**Fuente:** OSC-DNP, a partir de datos Policía Nacional de Colombia (2011-2015)





**Gráfico 29.** Dominio de seguridad en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)



## 5.3 Vivienda

### Déficit de vivienda

Según cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares de 2017 (GEIH), la ciudad de Valledupar tiene 78.165 hogares, de los cuales 67.192 (86 %) corresponden a hogares urbanos y 10.973 (14 %) se ubican en el área rural. En las áreas urbanas, el déficit cualitativo de vivienda alcanza el 11 %, y el déficit cuantitativo el 5 %.

Por su parte, el departamento del Cesar contaba con un total de 225.973 hogares en el año 2017, de los cuales 172.326 hogares no tienen déficit de vivienda, mientras que el 5,7% presentan déficit cuantitativo (12.857 hogares) y el 18,1 % presentan déficit cualitativo (40.789 hogares).

### Atención de la política de vivienda

A través de inversiones realizadas por parte del Gobierno Nacional, el Área Metropolitana de Valledupar ha recibido 7.240 subsidios desde el año 2010 hasta el 2017, de los cuales se han legalizado 5.763 (80 %), la distribución de estos subsidios para los municipios del área metropolitana se describe en la tabla 9.

En relación con las modalidades en las que se han entregado los subsidios, la tabla 10 muestra el detalle para el AM de Valledupar.

Por último, a nivel de programas, de la modalidad correspondiente a adquisición de vivienda, el 74,1 % de los subsidios ha sido entregados a través de los programas de vivienda que se encuentran vigentes (Vivienda Gratuita, VIPA, Mi Casa Ya). La tabla 11 muestra la distribución por programa.

**Tabla 9.** Estado de los subsidios en el AM de Valledupar

Municipios AM	Legalizados	Pendientes por Legalizar	Renuncias o vencidos	Total
<b>Valledupar</b>	5.329	705	549	6.583
<b>Agustín Codazzi</b>	149	40	4	193
<b>Manaure</b>	5	3		8
<b>La Paz</b>	57	16	72	145
<b>San Diego</b>	223	73	15	311
<b>Total</b>	<b>5.763</b>	<b>837</b>	<b>640</b>	<b>7.240</b>

Fuente: MVCT, mayo de 2018

**Tabla 10.** Modalidad de los subsidios para el AM de Valledupar

	Adquisición de Vivienda	Construcción en Sitio Propio	Mejoramiento - Reparación - Reconstrucción	Otro	Total
<b>Valledupar</b>	6.565	1	2	15	6.583
<b>Agustín Codazzi</b>	192	1			193
<b>Manaure</b>	8				8
<b>La Paz</b>	145				145
<b>San Diego</b>	250	61			311
<b>Total</b>	<b>7.160</b>	<b>63</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>7.240</b>

Fuente: MVCT, mayo de 2018

**Tabla 11.** Adquisición de vivienda por programa para el AM de Valledupar

	Vivienda Gratuita	VIPA	Mi Casa Ya	Otros	Total
<b>Valledupar</b>	2.990	1.513	690	1.390	6.583
<b>Agustín Codazzi</b>				193	193
<b>Manaure</b>				8	8
<b>La Paz</b>			21	124	145
<b>San Diego</b>		153		158	311
<b>Total</b>	<b>2.990</b>	<b>1.666</b>	<b>711</b>	<b>1.873</b>	<b>7.240</b>

Fuente: MVCT, mayo de 2018

### Producción y comercialización de vivienda

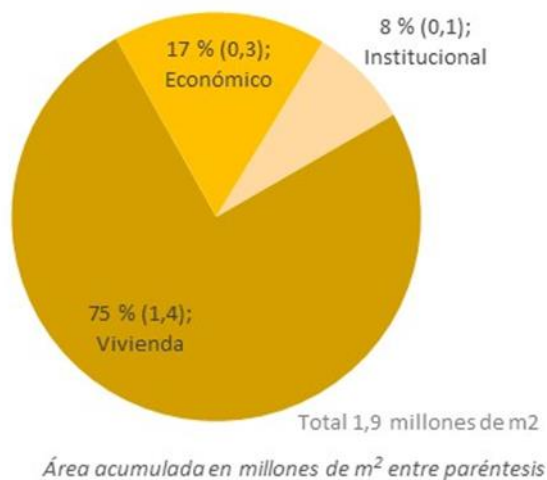
Entre 2010 y 2017 en la uninodal de Valledupar se licenció un total de 1,9 millones de m<sup>2</sup>, de los cuales alrededor de 1,4 millones de m<sup>2</sup> correspondieron a vivienda, representando el 75 % del total de las áreas licenciadas (gráfico 30). Esta estructura de la construcción revela un desarrollo balanceado entre los usos de deben darse en un centro urbano.

Para el caso de las dinámicas del sector residencial, entre el periodo del 2010 al 2017, los cerca de 1,4 millones de m<sup>2</sup> licenciados, para vivienda VIS se destinó el 38,2 % y para VIP el 1,3 %, en contraste a un 60,4 % para destinos No VIS (gráfico 31, panel A). Sin embargo, las viviendas de interés social, en número de unidades licenciadas, concentraron más de la mitad de las viviendas autorizadas.

El total de viviendas licencias VIS, VIP y No VIS para este periodo fue de 16.250 unidades, de las cuales cerca de 9 mil fueron VIS-VIP (gráfico 31, panel B).

Al considerar estadísticas más recientes que incluyen a los demás municipios del área metropolitana, período 2015-2017, se observa que si bien la ciudad de Valledupar concentra el grueso del desarrollo habitacional ( 84 % del área de vivienda y el 72 % de las unidades), los municipios metropolitanos ya contribuyen a las soluciones de vivienda de las región (16 % en área y 28 % en unidades), siendo más destacado el municipio de San Diego, con un aporte del 40 % de las viviendas para el período mencionado; otro tanto contribuyen en forma conjunta Manaure y Agustín Codazzi, en tanto que La Paz tiene la menor dinámica del área.

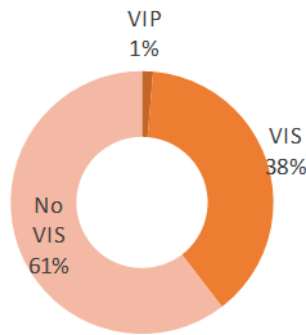
**Gráfico 30.** Área licenciada por destino en la ciudad de Valledupar (2010-2017)



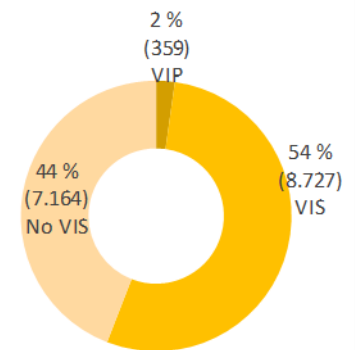
Fuente: OSC-DDU a partir de DANE, licencias de construcción (2018)

**Gráfico 31.** Distribución del área y unidades licenciadas por rango de vivienda en la ciudad de Valledupar (2010-2017)

Fuente: DANE licencias de construcción, abril de 2017



**A.** Porcentaje área licenciada por rango de vivienda



*Número de unidades entre paréntesis*

**B.** Porcentaje unidades licenciadas por rango de vivienda

## 5.4 Servicios públicos

### Acueducto y alcantarillado

Para Valledupar, al 2017, presenta cobertura universal en los servicios de acueducto y alcantarillado urbano, registrando un rápido cierre de brechas, particularmente en el servicio de alcantarillado, al aumentar cerca de 5 puntos su cobertura respecto al año 2005 (tabla 12).

Considerando que la única información completa a nivel municipal para estos servicios es la reportada en el censo de población de 2005, en el gráfico 32 se ilustra la situación de los municipios del área metropolitana para dicho periodo. En lo urbano, el mayor rezago lo presenta Manaure en el servicio de alcantarillado, y los demás tienen una cobertura amplia, aunque no total. Sin embargo, para lo rural el reto sigue siendo amplio para ambos servicios.

De acuerdo con las cifras reportadas por el Instituto Nacional de Salud, en los

municipios que conforman el área metropolitana se suministra agua apta para consumo humano, con un índice de riesgo inferior a 3,5.

En cuanto al índice de agua no contabilizada, sólo se registra el indicador para Valledupar, con un nivel más que duplica al referente regulatorio establecido (30 %), y muy superior al promedio nacional (43 %). El elevado nivel de pérdidas en el servicio de agua se expresa en que por cada 100 m<sup>3</sup> producidos solo se facturan 25.

En el servicio de alcantarillado, todos los municipios que conforman el área metropolitana cuentan con sistema de tratamiento de agua residual, aunque es necesario verificar si se encuentran en operación.

**Tabla 12.** Cobertura de acueducto y alcantarillado aglomeraciones y Valledupar, 2005 y 2017

Fuente: OSC-DNP, OSC-DDU a partir de censo de población 2005, DANE y GEIH (2017)

Aglomeración Atlas	2005	2017	Acueducto	2005	2017	Alcantarillado
A-Bogotá, D.C.	98,7	100,0		98,1	99,5	
A-Bucaramanga	96,7	99,8		96,3	99,4	
A-Cali	98,4	99,5		97,9	99,2	
A-Cúcuta	95,6	99,3		94,0	98,3	
A-Armenia	98,7	99,7		98,5	99,4	
A-Manizales	99,2	99,5		99,0	99,1	
A-Pereira	99,0	99,8		98,4	98,6	
A-Barranquilla	92,6	99,6		91,0	96,8	
A-Cartagena	92,7	98,8		80,5	94,4	
Santa Marta	81,4	87,4		78,2	85,9	
A-Medellín	98,0	99,6		97,5	97,1	
A-Pasto	99,4	99,8		98,9	99,4	
Riohacha	81,7	94,0		66,5	75,3	
A-Tunja	98,5	99,8		98,1	99,8	
A-Villavicencio	92,7	97,2		94,7	97,6	
Montería	80,7	99,4		31,0	60,8	
Sincelejo	84,2	98,2		89,2	95,1	
Valledupar	98,3	99,7		93,9	98,4	

**Gráfico 32.** Cobertura de acueducto y alcantarillado en 2005 para los municipios del AM de Valledupar

	Acueducto			Alcantarillado		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Valledupar	98,3	49,5	91,7	93,9	18,5	83,7
Agustín Codazzi	92,5	31,9	74,2	82,8	16,2	62,7
Manaure	97,1	16,0	76,8	68,8	0,7	51,7
La Paz	92,0	32,6	66,8	89,1	22,1	60,7
San Diego	98,7	70,9	85,6	98,0	35,4	68,5

Fuente: Censo de población 2005, DANE

**Tabla 13.** Principales indicadores de prestación del servicio en el AM de Valledupar

Municipio	IRCA	Nivel de riesgo	IANC	Cuenta con STAR
Valledupar	0,6	Sin Riesgo	74,9	SI
Agustín Codazzi	3,5	Sin Riesgo		SI
Manaure	0,0	Sin Riesgo		SI
La Paz	1,7	Sin Riesgo		SI
San Diego	3,2	Sin Riesgo		SI

Fuente: SUI-SSPD y SIVICAP. IRCA<sup>11</sup> al 2017, IANC<sup>12</sup> al 2016, STAR<sup>13</sup> al 2015

11. Índice de Riesgo de Calidad de Agua

12. Índice de Agua No Contabilizada

13. Sistema Tratamiento Agua Residual

## Disposición final de residuos sólidos

Por otro lado, para el servicio de aseo, Valledupar dispone de un servicio de recolección y transporte con amplia cobertura en lo urbano. Según cifras del Censo de 2005, en esta materia el municipio tenía una cobertura del 97,9 % para el área urbana mientras que para el área rural este porcentaje era del 7,6 %. Los demás municipios del área metropolitana tienen una cobertura adecuada en el servicio de aseo.

La empresa de servicios de la región atiende a siete municipios, incluyendo a Valledupar, actividad que se complementa con otras empresas de aseo, una de ellas también de carácter supramunicipal. De igual manera, el relleno sanitario Los Corazones es regional, quedándole una vida útil inferior a los 10 años (de hecho, se estima que podría ser de menos de cuatro años).

**Tabla 14.** Cobertura del servicio de aseo en 2005 para los municipios del AM de Valledupar

Municipio	Urbano	Rural	Total
Valledupar	98,0	7,6	85,9
Agustín Codazzi	84,9	2,0	59,8
Manaure	90,5	0,4	67,9
La Paz	91,6	43,9	71,4
San Diego	88,4	16,8	54,7

Fuente: Censo de población 2005, DANE



## 6. Visión sostenible y crecimiento verde

### 6.1 Análisis de dimensiones del ICM

Un territorio moderno incorpora integralmente la preocupación por la sostenibilidad ambiental y se propone cuidar su capital natural (agua, aire, suelo). Entendiendo las consecuencias del cambio climático, identificando los riesgos y vulnerabilidades a los que se enfrenta y adaptándose para mitigar los impactos de dichos riesgos.

En la dimensión de **sostenibilidad**, la ciudad de Valledupar ocupa el puesto 26 de 56 con un puntaje de 42 y es calculado mediante la medición de tres dominios: ecosistemas estratégicos, cuidado ambiental, y adaptabilidad y resiliencia. Para el primer dominio, el resultado obtenido es muy bajo (20), ubicándose lejos del mejor, la aglomeración de Pasto (75).

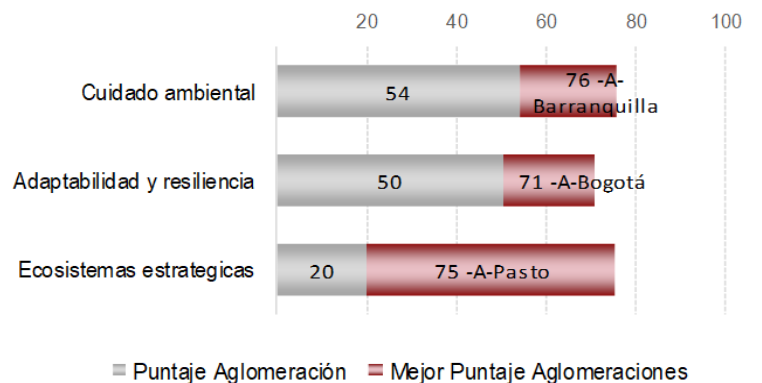
Por su parte, el dominio de adaptabilidad y resiliencia presenta un resultado regular (50) también lejos de la mejor, la aglomeración de Bogotá (71).

Finalmente, el dominio cuidado ambiental presenta un resultado medio (54), ubicándose muy por debajo de la mejor aglomeración (Barranquilla, 76). El gráfico 33 muestra el puntaje de los dominios de la dimensión de **sostenibilidad** para la aglomeración y el comparativo con los mejores.

Con respecto al dominio **capital natural**, los resultados obtenidos en el indicador porcentaje de área con ecosistemas estratégicos y RUNAP<sup>14</sup> es bajo (38) para el municipio de Manaure, y muy bajo (entre 11 y 19) para los otros municipios del área metropolitana. La ciudad de Valledupar tiene un puntaje de 19 en este indicador, por debajo del promedio de las aglomeraciones y distante de la mejor aglomeración, Pasto (61). En la ilustración 8 se muestra espacialmente los ecosistemas estratégicos y áreas protegidas en el AM de Valledupar.

**Gráfico 33.** Comparativo dominios de sostenibilidad en la ciudad de Valledupar

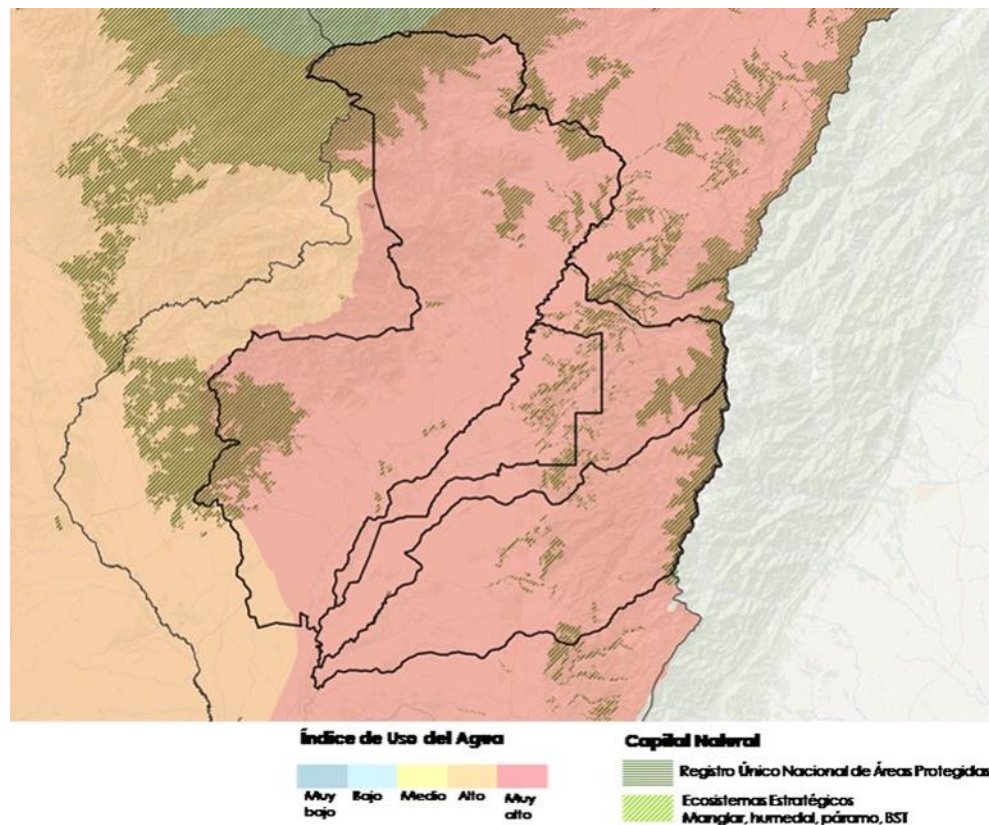
Fuente: OSC-DNP (2016)



<sup>14</sup>. Registro Único Nacional de Áreas Protegidas.

**Ilustración 8.**  
Ecosistemas estratégicos y áreas protegidas en el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP (2017)



En el dominio **cuidado ambiental**, el indicador que mide calidad del aire PM 10<sup>15</sup>, Agustín Codazzi y Valledupar obtienen resultados bajos (38 y 31), en Manaure, San Diego y La Paz no se cuentan con datos, porque no hay estaciones fijas de monitoreo de material particulado instaladas. Al respecto, se observa que Valledupar emite 34,63 mg/m<sup>3</sup>, muy cerca de Agustín Codazzi (31,23 mg/m<sup>3</sup>), sin superar la emisión máxima permitida (50 mg/m<sup>3</sup>)<sup>15</sup>.

Para el indicador que mide calidad del agua -porcentaje de aguas residuales tratadas, únicamente La Paz obtiene un puntaje muy bajo (0), seguido de Agustín

Codazzi con un puntaje alto (63), mientras que Manaure, San Diego y Valledupar obtienen el puntaje máximo (100), esto obedece a que su porcentaje de tratamiento (100) se ubica por encima de la meta establecida (41 %) en el plan nacional de desarrollo a 2018, sin embargo, esta cifra continúa representando un reto para algunos municipios del área metropolitana.

Con respecto al indicador sitio de disposición final de residuos sólidos y vida útil del sitio, todos los municipios que conforman la aglomeración obtienen el mismo resultado (42). Esto obedece a que la aglomeración a 2015 utilizaba un sitio de disposición final calificado con 6, y el mejor

<sup>15</sup>. Pequeñas partículas sólidas o líquidas de polvo, cenizas, hollín, partículas metálicas, cemento o polen, dispersas en la atmósfera, y cuyo diámetro aerodinámico es menor que 10 µm (1 micrómetro corresponde la milésima parte de 1 milímetro).

<sup>16</sup>. Resolución 610 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.



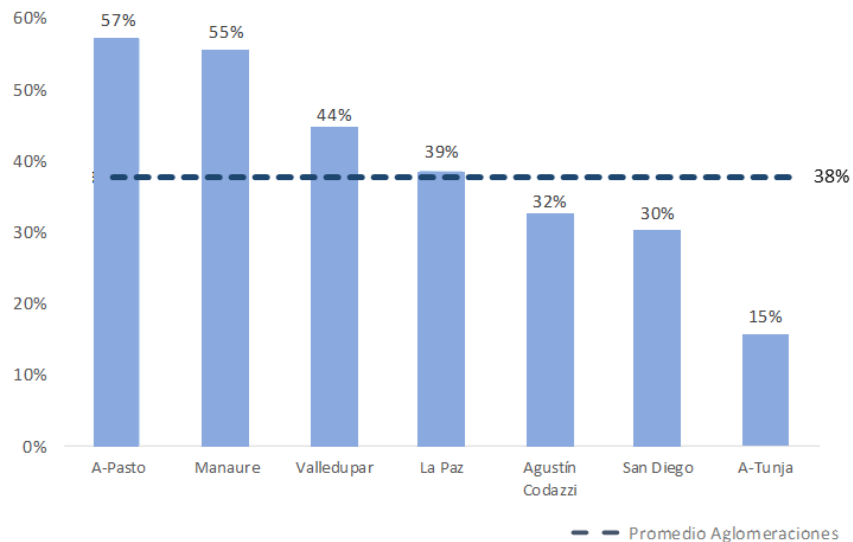
puntaje corresponde a planta integral de aprovechamiento que es calificado con 8. Por su parte, la vida útil del sitio es de 3,7 años, ubicándose por encima del tiempo máximo permitido (3 años).

Finalmente, el indicador uso apropiado del suelo rural evidencia resultados bajos en todos los municipios con excepción de Valledupar y Manaure que obtienen resultados mejores, al hacer un uso adecuado en el 44 % y 55 % de su área rural respectivamente, seguidos de La Paz (39 %), Agustín Codazzi (32 %) y San Diego (30 %). En la ciudad de Valledupar se da un uso adecuado del suelo rural del 44 %, ubicándose por encima del promedio (38 %) y con un margen de mejora con respecto a la mejor aglomeración, Pasto (57%). El gráfico 34 permite ver el comportamiento de este indicador en la aglomeración, junto con la de más alto y bajo desempeño.

En relación con el dominio **adaptabilidad y resiliencia**, para el indicador promedio de afectados, fallecidos y viviendas destruidas por eventos naturales, Valledupar obtiene resultados muy altos (95), mientras que Manaure, Agustín Codazzi y La Paz obtienen resultados altos (75) y San Diego obtiene resultados bajos (25). Para el indicador promedio de afectados por eventos en desastres asociados a fenómenos naturales, Valledupar presenta 3,36 afectados por cada 100 mil habitantes durante el periodo 2011-2015, ubicándose por debajo del promedio de las aglomeraciones (11,76) y distante de la mejor aglomeración, Bogotá (0,16). Manaure es la ciudad que más afectados presenta (1676,5 por cada 100 mil habitantes), seguida de San Diego (1573,8).

**Gráfico 34.** Proporción del área rural con uso adecuado del suelo (2012) para el AM de Valledupar

Fuente: OSC-DNP, a partir de IGAC et al. (2012)



En relación con el promedio de fallecidos por eventos naturales, el área metropolitana no presenta fallecidos durante el periodo analizado, por debajo del promedio de las aglomeraciones (0,01) y muy cerca de la mejor aglomeración, Girardot.

En cuanto al indicador promedio de viviendas destruidas por eventos naturales, sólo San Diego presenta resultados positivos con 1,38 viviendas destruidas por cada 100 mil habitantes.

Finalmente, en el indicador promedio inversión de gestión del riesgo como proporción de la inversión total, Manaure es la más crítica (1 punto de 100) y el resto de los municipios presenta resultados muy bajos (entre 4 y 5).

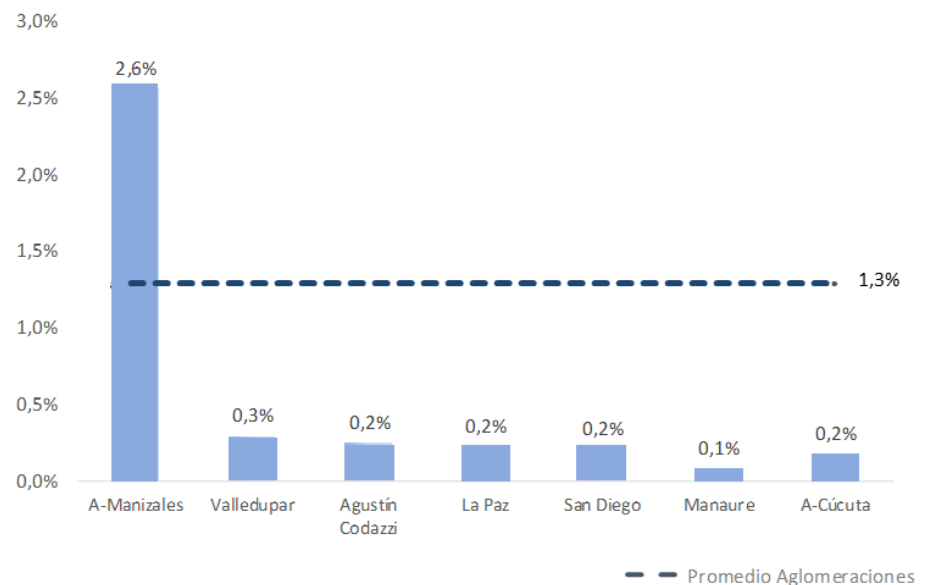
Esto se debe a que el área metropolitana tuvo un promedio de inversión de 0,2 % como proporción de la inversión total durante el periodo 2011-2015, ubicándose por debajo del promedio (1,3 %), pero distante de la mejor aglomeración (Manizales, 2,6 %). El gráfico 35 muestra los resultados de Valledupar para este indicador, junto con la de más bajo y alto desempeño.

De conformidad con lo anterior, los principales retos de la aglomeración en este dominio se concentran en la inversión en gestión del riesgo.

El gráfico 36 resume los resultados por dominios de la dimensión de **sostenibilidad**, para las ciudades que conforman la aglomeración.

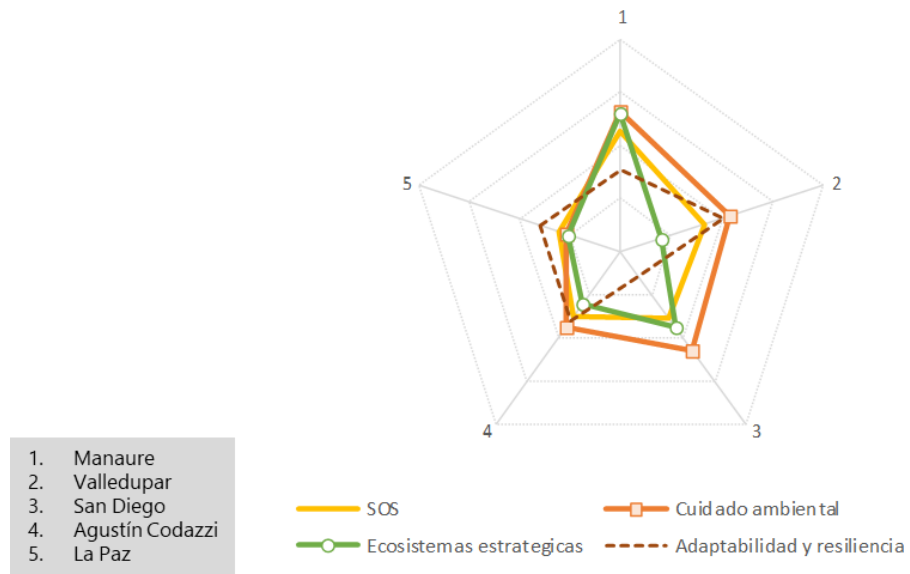
**Gráfico 35.** Promedio de inversión en gestión del riesgo como proporción de la inversión total en el AM de Valledupar (2011-2015)

Fuente: OSC-DNP (2016)



**Gráfico 36.** Dominios de sostenibilidad en el AM de Valledupar según municipios

Fuente: OSC-DNP (2016)



## 6.2 Plan de acción de Valledupar para ciudades sostenibles y competitivas, Findeter

De manera complementaria al análisis del ICM, el plan de acción de Valledupar para ciudades sostenibles y competitivas, elaborado por Findeter, también permite identificar las áreas priorizadas que buscan contribuir al desarrollo sostenible de la ciudad. En tal sentido, el plan identifica desafíos urbanos relacionados con cinco grandes retos: i) mantener el equilibrio entre la expansión y la densificación urbana, con una visión de corto, mediano y largo plazo; ii) formar una ciudadanía en valores y competencias ciudadanas, donde sus habitantes se empoderen como sujetos de derechos, pero también de deberes; iii) preservar el legado cultural y folclórico, de

manera que se materialice en la dinámica económica y competitiva de la ciudad; iv) mantenerse sostenible urbanamente a través de sus diferentes sistemas, especialmente el de transporte, el cual debe procurar por mejorar su cobertura y calidad; y v) continuar y mantener su tradición en instrumentos de gestión y ordenamiento territorial.

El diagnóstico se soportó en cuatro dimensiones prioritarias: i) sostenibilidad ambiental; ii) sostenibilidad urbana; iii) sostenibilidad económica y social; y iv) fiscal y gobernanza. Adicionalmente, se complementó con estudios base de emisiones de gases efecto invernadero (GEI); estudio de amenazas naturales, riesgos y vulnerabilidad; y estudio de crecimiento urbano. También utilizó la opinión pública como filtro para la priorización de temas que sean más sensibles a la ciudadanía.

De acuerdo con los resultados del diagnóstico, el plan de acción señala un primer eje relacionado con “nuestro entorno, un derecho colectivo”, en el cual considera que Valledupar debe abordar de manera prioritaria los temas de desigualdad urbana, de competitividad y de educación, seguidos por empleo, movilidad, impuestos y autonomía financiera, además de conectividad e industrias creativas y culturales y mitigación del cambio climático y seguridad.

Para este eje, se definieron proyectos específicos de carácter multisectorial, entre los que se encuentran: el Plan Maestro del Ecoparque del Río Guatapurí, como el proyecto estructurante de espacio público de la ciudad que incluye el proyecto “Río Ciudad” y el proyecto “Parque de la Leyenda Vallenata”; el Plan Centro, enmarcado en el Plan Especial de Manejo y Protección (PEMP) para dinamizar el centro histórico y patrimonial de Valledupar; además del Plan Maestro de Estacionamientos, la implementación y construcción de corredores de transporte altamente sostenibles y del sistema estratégico de transporte público – SEPT, entre otros.

En un segundo eje de “territorio resiliente e inteligente”, se espera que logre sostenibilidad a través de valorar y preservar sus activos ambientales y fiscales. Para ello considera prioritario la actualización y ajuste del Plan de Gestión de Residuos Sólidos –PGIRS- y formulación de conceptos para la regionalización de servicios de aseo, un sistema de reporte remoto de la calidad del aire a la ciudadanía, fortalecimiento institucional para los operativos de monitoreo y control

del ruido, el Centro Integrado de Operaciones y Control (CIOC), el Plan de Crecimiento Tecnológico, además de acciones específicas para mejorar la gobernanza y los instrumentos de información y fiscales de Valledupar.

El último eje de “ciudadanía cohesionada y competitiva” tiene por objetivo lograr un territorio socialmente equilibrado, partiendo de sus tradiciones y de su cultura como elementos claves de desarrollo económico. Entre los proyectos asociados, se encuentran el Expofolclor Vallenato para el fortalecimiento del Clúster de la Cultura y la Música Vallenata, el turismo regional alrededor de la ruta del Acordeón, el estudio de la Línea Negra como manifestación y representación regional de la cosmogonía indígena, el impulso de la Marca Ciudad, así como la formulación de instrumentos de gestión y aprovechamiento del suelo como el Plan Estratégico Habitacional y el Plan Parcial de Renovación en torno a la Avenida Badillo y la formulación e implementación de la Política de Uso Inteligente de la Motocicleta, entre otros.

## 6.3 Proyectos priorizados por otras iniciativas. Diamante Caribe y Santanderes

El concepto del Diamante Caribe y de los Santanderes es una iniciativa liderada por el Gobierno de Colombia a través de Findeter, desarrollada y coordinada por el Next Cities Lab e impulsado por Microsoft y la Fundación Metrópoli, cuyo objetivo es mejorar la competitividad y la cooperación entre las principales ciudades y territorios, y

hacer de estos el gran motor de la economía y de la mejora de la competitividad en Colombia (Findeter, 2016)

En el marco de esta iniciativa se han priorizado algunos proyectos para cada una de las áreas metropolitanas y departamentos que lo componen. Estos proyectos, que en la mayoría de los casos son de gran envergadura y de horizonte temporal amplio (10 años), pretenden convertirse en referente para orientar la actuación de los actores públicos y privados en el territorio para impulsar el desarrollo sostenible de los territorios.

Para el caso de Valledupar se priorizaron 5 proyectos de distintos tipos que responden en la mayoría de los casos a los desafíos metropolitanos expuestos en el presente Atlas.

### Corredores ecológicos:

parque fluvial metropolitano en torno a los ríos Guatapurí y Cesar, generando un espacio de alto valor ecológico y paisajístico, que permita acoger actividades de ocio y contacto con la naturaleza.

### Vías metropolitanas:

mejoramiento de la red viaria de Valledupar para racionalizar la movilidad y reducir los problemas de congestión y perturbación del ambiente urbano. Específicamente, se propone el desarrollo de una vía circunvalar de la Carretera 88 por el sur de la ciudad y la prolongación de la Carrera 4, estructurando el borde de la ciudad.

### Ecobulevar Simón Bolívar:

consolidar el Ecobulevar como un eje de centralidad y alta conectividad entre el centro de la ciudad y las áreas de actividad económica y de innovación del sur de la ciudad.

### Programa Río-Ciudad:

recuperación de los espacios ribereños del río Guatapurí, combinando espacios tradicionales renovados con una infraestructura digital de última generación que permita acoger iniciativas ligadas con la economía creativa.

### Agrópolis del Cesar:

desarrollo de equipamientos, servicios e iniciativas para fortalecer el desarrollo agropecuario del departamento, con el objetivo de acoger plantas industriales, centros de manejo de productos agropecuarios, áreas logísticas, espacios empresariales, centros formativos y de investigación, nuevos emprendimientos, etc.

Estos proyectos se buscan que sean financiados por el Gobierno Nacional, Findeter, el sector privado (empresas inmobiliarias, empresas logísticas, entre otros) y la academia.

## 7. Conclusiones

El Área Metropolitana de Valledupar ha aprovechado algunas de las ventajas de la urbanización (según su tamaño relativo), y ha generado niveles de prosperidad colectiva con avances sociales; sin embargo, sus desafíos no son menores y requieren una acción colectiva oportuna a fin de procurar una senda de crecimiento de mayor bienestar y anticipar algunos desafíos.

### Gobernanza Participación e Instituciones:

Valledupar está bien posicionada en su gobernanza metropolitana con respecto al Sistema de Ciudades, pero sus resultados son medios y requiere continuar con el proceso de fortalecimiento de la institucionalidad metropolitana; esto será crucial para abordar los nuevos desafíos del territorio de manera coordinada y conjunta.

- Los resultados en el indicador efectividad de regionalización, acueducto y alcantarillado regional y circuitos de sistema público integrado y colectivo son un indicio de que estos temas y la calidad en la gestión municipal son áreas en las que se debe avanzar.
- El indicador promedio tasa de recaudo impuesto predial y promedio de participación de los recursos propios en la inversión muestra un reto en términos de las posibilidades de recaudo de ingresos propios para incentivar la inversión local.

### Productividad y Competitividad:

El Área Metropolitana de Valledupar tiene un desempeño medio en cuanto a generación de desarrollo económico con desafíos frente a lo que se considera una economía moderna y enfocada a la innovación.

- Existe una desigualdad entre los municipios que conforman el área metropolitana en cuanto a la distribución de los beneficios económicos del territorio. Es un desafío lograr una distribución más equitativa en el ámbito metropolitano.
- Se requieren medidas para atender el desempleo que se mantiene alto y por encima del promedio nacional. Entre ellas, existe un margen de maniobra para el impulso de actividades económicas que generen un mayor valor agregado y que permitan al área reducir las brechas con respecto a otras regiones del país.
- Atender la conectividad física enfocada en las mediciones de los indicadores de estado de las vías, muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes y relaciones bidireccionales y unidireccionales de carga es una manera de estimular la competitividad del área metropolitana.

### Ciencia, tecnología e innovación:

Es una de las dimensiones con mayores desafíos en el área metropolitana, tanto en lo referido al fomento de la investigación y educación de calidad, como a la infraestructura digital para toda el área metropolitana.

- Es necesario enfocar políticas de educación superior en el territorio que permitan la localización de universidades acreditadas de alta calidad que no existen hoy en el área metropolitana y que puedan generar investigación de calidad.
- Acciones para incrementar en simultánea el número de suscriptores a banda ancha y la velocidad de bajada contribuirán a desarrollar el área metropolitana y la inserción en nuevos circuitos de economía digital.

### Calidad de vida y equidad:

El crecimiento de la población del Área Metropolitana de Valledupar al 2050 (equivalente a la población actual de la aglomeración de Tuluá) implica planear adecuadamente la provisión y prestación adecuada de los principales servicios públicos y sociales: desde vivienda, salud y educación, hasta la prestación de servicios públicos como la disposición de residuos o el acueducto.

- Además de un déficit acumulado, el área metropolitana debe atender las demandas de vivienda y provisión de suelo derivadas del crecimiento poblacional y los cambios en las estructuras poblacionales.
- El área metropolitana presenta un desempeño medio en salud, y entre sus principales retos se encuentra reducir la tasa de mortalidad en menores de 5 años por causas diferentes a desnutrición, en la cual presenta diferencias marcadas con el resto del país.
- En materia de educación, y teniendo en cuenta que actualmente Valledupar atraviesa la primera etapa del bono demográfico con una amplia proporción de población menor de 20 años, se requiere un esfuerzo por incrementar tanto la cobertura de educación media y superior, como la calidad reflejada en la categoría de desempeño de planteles educativos, especialmente en los municipios del área metropolitana fuera del núcleo.

### Seguridad:

El reto de mejorar la protección efectiva de la ciudadanía es un reto común para todo el país. Aunque el Área Metropolitana de Valledupar no se encuentra muy lejos de las aglomeraciones más seguras del país, es importante determinar algunos retos para el territorio.

- Aunque tenga mejor desempeño que el promedio nacional, es deseable que el área metropolitana continúe disminuyendo los incidentes de hurto a personas, a comercio y a vivienda, y haga especial énfasis en la prevención de extorsiones y víctimas de secuestro, que es un flagelo más marcado en este territorio con respecto al resto del país.

### Visión sostenible y crecimiento verde:

El área metropolitana tiene un importante reto con respecto a la preservación de su capital natural de ríos y Sierra, cuya preservación requiere de acciones de coordinación institucional y de acciones concretas frente a los conflictos de usos del suelo que implica el crecimiento urbano.

- La identificación e incorporación de ecosistemas estratégicos para la preservación en el RUNAP es un desafío para el área metropolitana. Además, el territorio no está equilibrado con respecto a las políticas sobre deforestación. Una armonización en las estrategias permitiría un desarrollo conjunto más sostenible.
- El área metropolitana se destaca por sus bajos niveles de contaminación del aire y buena gestión de residuos sólidos. También puntúa bien con respecto a los indicadores de adaptabilidad y resiliencia, en particular con respecto al promedio de afectados, fallecidos y viviendas destruidas por eventos naturales.
- Los principales desafíos para el área metropolitana son incentivar un uso apropiado del suelo rural para el conjunto del territorio, así como incrementar los recursos destinados a la inversión en gestión del riesgo.



## 8. Lista de referencias

- Área Metropolitana de Valledupar (2017). Plan Integral de Desarrollo Metropolitano (2013-2023). Revisado 2017.
- Área Metropolitana de Valledupar (2014). Plan Estratégico Metropolitano de Ordenamiento Territorial - PEMOT (2014 - 2027).
- Coordenada Urbana, Camacol (2017). Cifras del Mercado de Vivienda Nueva [Archivo de datos]
- CPC (2008). Informe Nacional de Competitividad (2008-2009). Tomado de: <https://compite.com.co/wp-content/uploads/2017/05/INC2008.pdf>
- CPC (2016). Informe Nacional de Competitividad (2015-2016). Resumen ejecutivo. Tomado de: [https://compite.com.co/wp-content/uploads/2016/05/CPC\\_-\\_Resumen-2015-2016.pdf](https://compite.com.co/wp-content/uploads/2016/05/CPC_-_Resumen-2015-2016.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2005). Censo general 2005 [archivo de datos]. Disponible en: <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/deficit-de-vivienda>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2017). Estadísticas de licencias de construcción [archivo de datos].
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2017). Gran Encuesta Integrada de Hogares. Estimaciones de déficit habitacional [archivo de datos].
- Departamento Nacional de Planeación (2014). Misión para el fortalecimiento del Sistema de Ciudades.
- Departamento Nacional de Planeación (2016). Índice de Ciudades Modernas. Bogotá.
- Fedesarrollo (2014). Productividad y competitividad del Sistema de Ciudades. Misión del Sistema de Ciudades, DNP.
- Findeter (2013). Plan de acción de Valledupar para Ciudades Sostenibles y Competitivas.
- Área Metropolitana de Valledupar. (2017). Plan Integral de Desarrollo Metropolitano 2013 - 2023. Valledupar.
- Fujita, M. (2002). Economics of Agglomeration. Cambridge, Cambridge University Press.
- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (2017). Subsidios familiares de vivienda asignados (2003-2017) [archivo de datos].
- Porter, M. (1998). Clusters and the new economics of competition. Harvard Business Review, November-December Issue. Disponible en: <https://hbr.org/1998/11/clusters-and-the-new-economics-of-competition>.
- Porter, M. (2003). The Economic Performance of Regions. Regional Studies, Vol. 37.6&7, pp. 549-578. Disponible en: [http://probnl.fpn.bg.ac.rs/wp-content/uploads/Porter\\_Economic-Performance-of-Regions\\_10665426.pdf](http://probnl.fpn.bg.ac.rs/wp-content/uploads/Porter_Economic-Performance-of-Regions_10665426.pdf)

Steer Davies Gleave (2016). "Intervenciones para mejorar los accesos urbanos". Consultoría para Financiera de Desarrollo Nacional de Colombia.

## 9. Abreviaturas y siglas

- CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- CTI: Ciencia, Tecnología e Innovación
- DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística
- DDU: Dirección de Desarrollo Urbano del DNP
- DNP: Departamento Nacional de Planeación
- EIS: Equidad e Inclusión Social
- GEIH: Gran Encuesta Integrada de Hogares
- GPI: Gobernanza, Participación e Instituciones
- IANC: Índice de Agua No Contabilizada
- ICM: Índice de Ciudades Modernas
- IPU: Impuesto Predial Unificado
- IRCA: Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para consumo humano
- NCP: No citado en otra parte
- MVCT: Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio
- OSC: Observatorio del Sistema de Ciudades
- PCC: Productividad, Competitividad y Complementariedad Económica
- PEMOT: Plan Estratégico Metropolitano de Ordenamiento Territorial
- PIDM : Plan Integral de Desarrollo Metropolitano
- PGIRS: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos
- PIDM: Plan Integral de Desarrollo Metropolitano
- PILA: Planilla Integrada de Liquidación de Aportes
- RUNAP: Registro Único de Áreas Protegidas
- SC: Sistema de Ciudades
- SEG: Seguridad
- SOS: Sostenibilidad
- STAR: Sistema de Tratamiento de Agua Residual